

(менее выраженная) со степенью, характерной для состояния аффекта (см. Аффект).

**Опросник** – психодиагностический тест, в стандартизированную процедуру проведения которого входит предъявление испытуемому единобразного перечня вопросов.

**Поленезависимость** – понятие, обозначающее преимущественную ориентацию субъекта на внутренние эталоны упорядочивания внешних впечатлений, когда ему навязываются неадекватные формы отражения внешнего мира.

**Постаффективный период** – относительно непродолжительный период времени, следующий непосредственно за периодом эмоционального реагирования.

**Психологическая диагностика** – определение и оценка качественного своеобразия индивидуально-психологических особенностей субъекта.

**Психомоторное возбуждение** – нарушение совокупности произвольных двигательных действий, характеризующееся их расторженностью, повышенной активностью.

**Реактивная тревожность** – тревожность, связанная с ситуацией и обусловленная ею (в отличие от личностной тревожности – постоянной готовности к возникновению тревоги).

**Самозащитные реакции** – ситуативные действия, направленные на защиту своего «Я».

**Сужение сознания** – признак дезорганизации психической деятельности; изменение сознания, проявляющееся в ограничении его объема, снижении ориентировки в окружающем, фиксации на ограниченном числе элементов ситуации; в период сужения в сознании сохраняются и доминируют аффективно значимые связи.

**Тест** – стандартизованное испытание, результат которого соотносится с заранее определенным эталоном психологических характеристик и способов действия субъекта.

**Фruстрация** – психическое состояние человека, вызываемое объективно непреодолимыми (или субъективно так воспринимаемыми) трудностями, возникающими на пути к достижению цели или реализации значимых потребностей. Фрустрационная толерантность – устойчивость к действию фрустрирующих факторов.

**Экстремальная ситуация** – резко измененные (непривычные) условия существования; ситуация, характеризующаяся повышенной опасностью для здоровья и жизни.

## § 2. Строительно-техническая экспертиза<sup>1</sup>

### Вариант № 1

**Перед экспертом(ами) поставлены вопросы:**

1. Каковы фактические границы участка? Отразить на плане и дать соответствующие пояснения.

2. Соответствуют ли фактические границы спорного участка границам, указанным в землеотводном документе, и если нет, то в чем? Отразить на плане и дать соответствующие пояснения.

3. Возможно ли произвести раздел спорного земельного участка в точном соответствии с долями сторон в праве собственности на него? Разработать варианты раздела земельного участка, дать к ним соответствующие технические пояснения.

Производство экспертизы поручено \_\_\_\_\_ (должность, Ф.И.О. эксперта, образование, квалификация, специальность по диплому, экспертная специальность, стаж работы по экспертной специальности).

При производстве экспертизы использовалась нормативная и специальная литература:

1. Решение вопросов, связанных с реальным разделом домовладения при рассмотрении судами споров о праве собственности на недвижимость: Методические рекомендации. – М., 2000.

2. Сборник норм для оценки строений, принадлежащих гражданам Московской области. – М., 1982.

3. Сборник сметных розничных цен на строительные материалы, изделия и конструкции, принадлежащие гражданам Московской области. – М., 1982.

4. Прейскурант Б 66-01 на ремонтно-строительные работы по заказам населения. – М., 1978.

5. ВСН 53-86 (р) «Правила оценки физического износа жилых зданий». – М., 1990.

6 СНиП 2.07.01-89\* «Планировка и застройка городов и сельских поселений». – М., 1995.

7. Протокол заседания НПС по ССТЭ от 20 февраля 2003 г. «об утверждении стоимостных коэффициентов для пересчета восстановительной стоимости в текущий уровень цен».

<sup>1</sup> Ходатайством от (дата) о содействии в организации экспертизного осмотра и оплаты экспертных исследований производство экспертизы приостанавливалось. Ходатайство было удовлетворено в полном объеме (дата).

Экспертный осмотр проводился (дата) в присутствии (Ф.И.О., процессуальное положение).

## ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование проводилось с помощью осмотра, замеров спорного земельного участка методом трилатерации; сопоставления полученных данных с данными представленных документов; составления на стадии проектного задания планов-вариантов разделя спорного земельного участка методом графического моделирования на компьютере.

### По первому вопросу

По данным экспертного осмотра площадь спорного земельного участка составила  $624 \text{ м}^2$  и располагалась в границах:

- вдоль улицы (проезд).....19,63 м;
- по границе с соседним участком № 75 (левая межа) ....32,75 м;
- по границе с соседним участком № 82 (зафасадная межа) ...17,90 м;
- по границе с соседним участком № 73 (правая межа).....33,77 м.

Конфигурация участка, размеры его границ, а также строения, расположенные на участке на момент проведения экспертного осмотра, показаны на плане прил. I.

### По второму вопросу

Согласно данным свидетельства на право собственности на землю (л. д. 8–10), площадь земельного участка № 74 в с/т «С-ая», переданного в частную собственность, составляет 0,0594 га ( $594 \text{ м}^2$ ). План земельного участка к данному свидетельству не прилагается.

При сопоставлении площадей земельного участка установлено, что в фактическом пользовании совладельцев на момент проведения экспертного осмотра находился земельный участок на  $30 \text{ м}^2$  ( $624 - 594$ ) больше переданного в частную собственность.

Графический план земельного участка, по площади соответствующий данным свидетельства на право собственности на землю, представлен на л. д. № 7, составленном инженером-землеустроителем Комитета по земельным ресурсам и землеустройству.

Экспертом произведено сопоставление размеров границ участка, результаты которого приведены в табл. 1.

Таблица 1

### Результаты сопоставление размеров границ участка

| Ориентация границы                            | Размер границы                 |   | Расхождения<br>(м) |
|---|--------------------------------|---|--------------------|
|   | По данным плана<br>л. д. 7 (м) | По данным эксперти-<br>ного осмотра (м) |                    |
| Вдоль улицы (проезд)                          | $8,58 + 9,48 = 18,06$          | 19,63                                   | +1,57              |
| С соседним участком № 75<br>(левая межа)      | 32,88                          | 32,75                                   | -0,13              |
| С соседним участком № 82<br>(зафасадная межа) | $8,59 + 9,49 = 18,08$          | 17,90                                   | -0,18              |
| С соседним участком № 73<br>(правая межа)     | 32,89                          | 33,77                                   | +0,88              |
| Площадь:                                      | $594 \text{ м}^2$              | $624 \text{ м}^2$                       | $+30 \text{ м}^2$  |

Примечания: (+) – по результатам экспертных обмеров больше, чем по плану л. д. 7; (-) – по результатам экспертных обмеров меньше, чем по плану л. д. 7.

Графическое сопоставление вышенназванных документов приведено в прил. I, на котором излишняя часть земельного участка вдоль границы улицы, правой и левой межи показана штриховкой красного цвета. Эта часть участка при разработке вариантов раздела не учитывается.

### По третьему вопросу

Согласно решению Одинцовского суда от 20 августа 1999 г. (л. д. 6), признано право долевой собственности на земельный участок № 74, расположенный в с/т «С-ая»:

$$\begin{aligned} \text{гр-ке Л.} &- 1/2; \\ \text{гр-ну Л.} &- 1/2. \end{aligned}$$

На доли совладельцев от площади участка, переданной в собственность ( $594 \text{ м}^2$ ), приходится:

$$\begin{aligned} \text{гр-ке Л.} &- 594 \times 1/2 = 297 \text{ м}^2; \\ \text{гр-ну Л.} &- 594 \times 1/2 = 297 \text{ м}^2. \end{aligned}$$

На рассмотрение суда предлагаются *варианты разделов № 1, 2, 3* раздела земельного участка, составленные в точном соответствии с долями совладельцев на переданный в собственность земельный участок на основании решения суда от 20.08.99 г., с учетом внешних границ, указанных на плане л. д. 7.

### *Вариант раздела № 1*

1. Гр-ке Л. возможно выделить часть земельного участка площадью  $297 \text{ м}^2$ , на плане прил. 2 закрашенную желтым цветом, расположенную в границах:

– от угла сопряжения строений лит. а и А под углом 45° к стенам этих строений на юго-запад – 1,4 м; поворот в сторону зафасадной межи – 2,3 м; поворот в сторону правой (северной) межи по линии, параллельной стене жилого дома (на расстоянии 1,0 м от нее), – 5,6 м; поворот в сторону зафасадной межи – 21,0 м; поворот в сторону левой (южной) межи вдоль зафасадной границы – 9,62 м; поворот в сторону проезда по южной границе участка – 32,88 м; поворот в сторону правой межи – 9,48 м; поворот в сторону дома – 2,7 м; поворот в сторону правой межи – 1,5 м; поворот в сторону зафасадной межи – 4,50 м; поворот на юг в створ разделительной перегородки жилого дома лит. А – 1,0 м; далее – по границе раздела дома до угла сопряжения строений лит. а и А.

2. Гр-ну Л. возможно выделить часть земельного участка площадью 297 м<sup>2</sup>, на плане прил. 2 закрашенную синим цветом, расположенную в границах:

– от угла сопряжения строений лит. а и А под углом 45° к стенам этих строений на юго-запад – 1,4 м; поворот в сторону зафасадной межи – 2,3 м; поворот в сторону правой (северной) межи по линии, параллельной стене жилого дома лит. А (на расстоянии 1,0 м от нее), – 5,6 м; поворот в сторону зафасадной межи – 21,0 м; поворот в сторону правой межи – 8,46 м; поворот в сторону улицы по границе с соседним участком № 73 – 32,89 м; поворот в сторону соседнего участка № 75 – 8,58 м; поворот в сторону дома – 2,7 м; поворот в сторону правой межи – 1,5 м; поворот в сторону зафасадной межи – 4,50 м; поворот на юг в створ разделительной перегородки жилого дома лит. А – 1,0 м; далее – по границе раздела дома до угла сопряжения строений лит. а и А.

### Вариант раздела № 2

Гр-ке Л. возможно выделить часть земельного участка площадью 297 м<sup>2</sup>, на плане прил. 3 закрашенную желтым цветом, расположенную в границах:

– от угла сопряжения строений лит. а и А под углом 45° к стенам этих строений на юго-запад – 1,4 м; поворот в сторону зафасадной межи – 2,3 м; поворот в сторону правой (северной) межи по линии, параллельной стене жилого дома (на расстоянии 1,0 м от нее), – 3,44 м; поворот в сторону зафасадной межи – 14,66 м; поворот в сторону участка № 73 – 6,62 м; поворот в сторону зафасадной границы – 1,0 м; далее – по границе раздела строения лит. Г – 3,75 м и в продолжение той же линии – 1,84 м до пересечения с зафасадной границей участка; поворот в сторону правой (северной) межи вдоль зафасадной границы – 4,25 м; поворот в сторону проезда по южной границе участка – 32,89 м; поворот в сторону участка № 75 – 7,1 м; поворот в сторону зафасадной межи – 7,1 м; поворот на юг в створ разделительной перегородки жилого дома лит. А – 1,0 м; далее – по границе раздела дома до угла сопряжения строений лит. а и А.

поворот в сторону левой (южной) межи вдоль зафасадной границы – 13,83 м; поворот в сторону проезда по южной границе участка – 32,88 м; поворот в сторону правой межи – 10,96 м; поворот в сторону зафасадной межи – 7,1 м; поворот на юг в створ разделительной перегородки жилого дома лит. А – 1,0 м; далее – по границе раздела дома до угла сопряжения строений лит. а и А.

Гр-ну Л. возможно выделить часть земельного участка площадью 297 м<sup>2</sup>, на плане прил. 3 закрашенную синим цветом, расположенную в границах:

– от угла сопряжения строений лит. а и А под углом 45° к стенам этих строений на юго-запад – 1,4 м; поворот в сторону зафасадной межи – 2,3 м; поворот в сторону правой (северной) межи по линии, параллельной стене жилого дома лит. А (на расстоянии 1,0 м от нее), – 3,44 м; поворот в сторону зафасадной межи – 14,66 м; поворот в сторону участка № 73 – 6,62 м; поворот в сторону зафасадной границы – 1,0 м; далее – по границе раздела строения лит. Г – 3,75 м и в продолжение той же линии – 1,84 м до пересечения с зафасадной границей участка; поворот в сторону правой (северной) межи вдоль зафасадной границы – 4,25 м; поворот в сторону проезда по южной границе участка – 32,89 м; поворот в сторону участка № 75 – 7,1 м; поворот в сторону зафасадной межи – 7,1 м; поворот на юг в створ разделительной перегородки жилого дома лит. А – 1,0 м; далее – по границе раздела дома до угла сопряжения строений лит. а и А.

### Вариант раздела № 3

Гр-ке Л. возможно выделить часть земельного участка площадью 297 м<sup>2</sup>, на плане прил. 4 закрашенную желтым цветом, расположенную в границах:

– от угла сопряжения строений лит. а и А под углом 45° к стенам этих строений на юго-запад – 1,4 м; поворот в сторону зафасадной межи – 2,3 м; поворот в сторону правой (северной) межи по линии, параллельной стене жилого дома (на расстоянии 1,0 м от нее), – 3,12 м; поворот в сторону зафасадной межи – 14,55 м; поворот в сторону участка № 73 – 8,46 м; поворот в створ разделительной перегородки строения лит. Г – 1,0 м и в сторону зафасадной межи – 1,86 м; далее – в сторону зафасадной границы участка; поворот в сторону левой (южной) межи вдоль зафасадной границы – 15,33 м; поворот в сторону проезда по южной границе участка – 32,88 м; поворот в сторону правой межи – 9,48 м; поворот в сторону за-

фасадной межи – 2,7 м; поворот в сторону участка № 73 (правой межи) – 1,5 м; поворот в сторону зафасадной межи – 4,50 м; поворот на юг в створ разделительной перегородки жилого дома лит. А – 1,0 м; далее – по границе раздела дома до угла сопряжения строений лит. а и А.

Гр-ну Л. возможно выделить часть земельного участка площадью 297 м<sup>2</sup>, на плане прил. 4 закрашенную синим цветом, расположенную в границах:

– от угла сопряжения строений лит. а и А под углом 45° к стенам этих строений на юго-запад – 1,4 м; поворот в сторону зафасадной межи – 2,3 м; поворот в сторону правой (северной) межи по линии, параллельной стене жилого дома лит. А (на расстоянии 1,0 м от нее), – 3,12 м; поворот в сторону зафасадной межи – 14,55 м; поворот в сторону участка № 73 – 8,46 м; поворот в створ разделительной перегородки строения лит. Г – 1,0 м и вдоль нее – 3,75 м; далее – в сторону зафасадной межи – 1,86 м до пересечения с зафасадной границей участка; поворот в сторону правой (северной) межи вдоль зафасадной границы – 2,75 м; поворот в сторону проезда по южной границе участка – 32,89 м; поворот в сторону участка № 75 – 8,58 м; поворот в сторону зафасадной межи – 2,7 м; поворот в сторону участка № 73 (правой межи) – 1,5 м; поворот в сторону зафасадной межи – 4,50 м; поворот на юг в створ разделительной перегородки жилого дома лит. А – 1,0 м; далее – по границе раздела дома до угла сопряжения строений лит. а и А.

Следует отметить, что в решении суда от 20 августа 1999 г. не указана принадлежность хозяйственного строения лит. Г. С учетом данного обстоятельства на рассмотрение суда предлагаются: расчет стоимости этого строения; расчеты отклонений стоимостного выражения идеальной доли у каждого из совладельцев от стоимости, предлагаемой к выделу по вариантам № 1 и 3 раздела земельного участка (см. табл. 2).

Действительная стоимость строения лит. Г определена по ценам, действующим на момент производства экспертизы, и составляет 42808 руб. (расчет представлен в прил. 5).

Площадь строения составляет:  $6,13 \times 3,75 = 23,0$  м<sup>2</sup>.

Стоимость 1 м<sup>2</sup> составляет:  $42808 \div 23 = 1861,22$  руб.

Таблица 2  
Натуральное и стоимостное выражение идеальных долей совладельцев  
в праве собственности

| Ф.И.О.<br>совладельцев | Доля в праве<br>собственности на дом | Часть строения лит. Г,<br>приходящаяся на долю совладельцев |                            |
|------------------------|--------------------------------------|---|----------------------------|
|                        |                                      | по площади (м <sup>2</sup> )                                | по стоимости (руб.)        |
| Гр-ка Л. Г.Н.          | 1/2                                  | $23,0 \times 1/2 = 11,5$                                    | $42808 \times 1/2 = 21404$ |
| Гр-н Л. А.Ю.           | 1/2                                  | $23,0 \times 1/2 = 11,5$                                    | $42808 \times 1/2 = 21404$ |
| $\Sigma$               | 1                                    | 23,0  | 42808                      |

По варианту раздела № 1 строение лит. Г полностью предлагается к выделу гр-ну Л., что на 21404 руб. больше, чем приходится на его идеальную долю и, соответственно, гр-ке Л. на 21404 руб. меньше, чем приходится на ее долю.

По варианту раздела № 2 строение лит. Г предлагается к выделу поровну каждому совладельцу, что соответствует их идеальным долям.

По варианту раздела № 3 часть строения лит. Г, выделяемая каждому совладельцу, составляет:

Гр-ке Л. –  $4,61 \times 3,75 = 17,3$  м<sup>2</sup>, стоимостью  $1861,22 \times 17,3 = 32199$  руб.

Гр-ну Л. –  $1,52 \times 3,75 = 5,7$  м<sup>2</sup>, стоимостью  $1861,22 \times 5,7 = 10609$  руб.

Таким образом, стоимость части строения лит. Г, выделяемой по варианту гр-ке Л., на 32199 – 21404 = 10795 руб. больше, чем приходится на ее идеальную долю, а гр-ну Л. выделяется, соответственно, на 10795 руб. меньше, чем приходится на его идеальную долю (21404 – 10609 = 10795 руб.).

## ВЫВОДЫ

### По первому вопросу

Размеры границ спорного земельного участка № 74, расположенного в с/т «Сушкинская», его конфигурация, а также строения, размещенные на участке и существовавшие на момент проведения экспертного осмотра, показаны на плане прил. 1.

По данным экспертного осмотра площадь спорного земельного участка составила 624 м<sup>2</sup>.

### По второму вопросу

В фактическом пользовании совладельцев на момент проведения экспертного осмотра находился земельный участок на 30 м<sup>2</sup>

больше переданного в частную собственность согласно данным свидетельства на право собственности на землю (л. д. 8–10).

Результаты сопоставления размеров границ участка приведены в исследовательской части заключения в табл. 1.

Графическое сопоставление плана земельного участка, составленного по данным экспертных обмеров, с планом, представленном на л. д. 7, приведено в прил. 1.

#### По третьему вопросу

На рассмотрение суда в исследовательской части заключения представлены варианты раздела № 1, 2, 3 раздела участка, составленные в точном соответствии с долями совладельцев на переданный в собственность земельный участок, с учетом внешних границ, указанных на плане л. д. 7.

#### Приложения:

1. План земельного участка при доме № 74 в с/т «С-ая», составленный по данным экспертных обмеров и сопоставленный с планом, приведенным на л. д. 7.
2. Вариант № 1 раздела земельного участка при доме № 74 в с/т «С-ая».
3. Вариант № 2 раздела земельного участка при доме № 74 в с/т «С-ая».
4. Вариант № 3 раздела земельного участка при доме № 74 в с/т «С-ая».
5. Расчет стоимости строения лит. Г.

#### Вариант № 2

##### Перед экспертом(ами)<sup>1</sup> поставлены вопросы:

1. Какова действительная стоимость спорного дома, его частей, надворных построек, газового и электрического оборудования, отопления согласно действующим расценкам на строительные материалы и работы (приложить соответствующие сметы)?
2. Возможно ли с технической стороны разделить дом в натуре, если невозможно, то почему?

<sup>1</sup> Ходатайством от (дата) об организации экспертного осмотра спорного домовладения и оплаты экспертных исследований производство экспертизы приостанавливалось. Ходатайство было удовлетворено в полном объеме (дата).

Экспертный осмотр проводился (дата) в присутствии (Ф.И.О., процессуальное положение).

3. Возможно ли с технической стороны разделить дом в натуре в соответствии с идеальными долями сторон, если невозможно, то почему?

4. Какие варианты раздела дома технически возможны (обозначить на плане в разных цветах, указать стоимость выделяемых частей, пояснения и расчеты по каждому варианту)?

5. Какие конкретно работы необходимо провести в связи с разделом дома в натуре и какие материальные затраты необходимы по каждому из представленных вариантов раздела (составить сметы на эти работы и стоимость материалов для их производства)?

6. Имеются ли самовольно возведенные строения (обозначить на плане отдельным цветом).

Так как для ответа на второй, третий, четвертый вопросы требуется исследование одних и тех же объектов, то эти вопросы объединяются.

Производство экспертизы поручено эксперту (должность, Ф.И.О. эксперта, образование, квалификация, экспертная специальность, стаж работы по указанной специальности).

При производстве экспертизы использовалась нормативная и специальная литература:

1. Решение экспертных задач, связанных с реальным разделом домовладения при рассмотрении судами споров о праве собственности на недвижимость жилищной сферы: Методические рекомендации. – М., 2000.
2. Сборник норм для оценки строений, принадлежащих гражданам Московской области. – М., 1982.
3. Сборник сметных розничных цен на строительные материалы, изделия и конструкции, принадлежащие гражданам Московской области. – М., 1982.
4. Инструкция о порядке проведения технической инвентаризации жилищного фонда. – М., 1985.

#### ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование проводилось с помощью осмотра домовладения № 71 по ул. Коммунистическая в г. М. и снятия необходимых замеров; определения действительной стоимости домовладения в целом и отдельных его частей и сравнения со стоимостью, приходящейся на доли сторон, с последующим проектированием (на стадии проектного задания) изолированных частей домовладения. При составлении планов-вариантов раздела домовладения использован метод графического моделирования на компьютере.

В результате обследования установлено, что домовладение состоит из основного бревенчатого строения – лит. А, пристройки – лит. А1 и шлакобетонной пристройки – лит. А2. К бревенчатым строениям примыкают: дощатая веранда – лит. а и холодная пристройка – лит. а1. Отопление дома осуществляется от АГВ-80, установленного в пристройке – лит. А2.

Кроме вышеуказанных строений, на земельном участке располагаются: дощатый сарай – лит. Г; кирпичные гаражи – лит. Г1 и Г2; душ – лит. Д и туалет – лит. Т; а также деревянный хозблок, не указанный в техническом паспорте на домовладение.

#### По первому вопросу

Действительная стоимость спорного домовладения № 71 по ул. К-ая в г. М. Одинцовского р-на Московской области определена по действующим ценам на строительные материалы и работы с применением коэффициентов индексации стоимости строительства в соответствии с постановлением Губернатора Московской обл. № 6-ПГ от 16.01.98 г. ( $k = 15,6 \times 1,2$ ) к ценам 1982 г. и с учетом износа строений составляет 127 580 руб. (сто двадцать семь тысяч пятьсот восемьдесят руб.).

Подробный расчет стоимости домовладения приведен в прил. 1.

#### По второму, третьему, четвертому вопросам

В соответствии с методическими рекомендациями решения экспертных задач данного вида [1], раздел домовладения связывается с полезной площадью домовладения, которая складывается из площади помещений в основном строении – лит. А, и пристройках – лит. А1 и А2, показанных на поэтажных планах прил. 2–5, и составляет 51,4 м<sup>2</sup>, в том числе:

##### 1. Основное строение – лит. А:

– помещение № 2 площадью 24,5 м<sup>2</sup>, стоимостью 32079 руб.

##### 2. Пристройка – лит. А1:

– помещение № 1 площадью 3,4 м<sup>2</sup>;  
– помещение № 3 площадью 11,8 м<sup>2</sup>;  
– помещение № 4 площадью 5,9 м<sup>2</sup>.

Итого: 21,1 м<sup>2</sup>, стоимостью 25517 руб.

##### 3. Пристройка – лит. А2:

– помещение № 5 площадью 5,8 м<sup>2</sup>, стоимостью 5863 руб.

Итого полезная площадь: 51,4 м<sup>2</sup>, стоимостью 63459 руб.

Принимая во внимание конструктивные характеристики, архитектурно-планировочное решение и состояние спорного дома, про-

извести его раздел в натуре в точном соответствии с долями сторон в праве собственности на дом возможно.

На рассмотрение суда предлагаются варианты № 1 и 2 раздела домовладения в точном соответствии с долями сторон в праве собственности на дом (см. табл. 1).

Таблица 1  
Числовое выражение основных результатов проведенного исследования

| Ф. И. О.<br>совладельцев | Доля<br>по документам | Приходится на долю:                   |   |  |
|--------------------------|-----------------------|---------------------------------------|---|--|
|                          |                       | Полезная<br>площадь<br>м <sup>2</sup> | Вспомогательная площадь,<br>оборудование и постройки<br>хоз. назначения<br>руб. | Общая<br>стоимость до-<br>мовладения<br>руб. |
| Гр-н М.                  | 1/2                   | 25,7                                  | 31729,5   | 32060,5                                      |
| Гр-ка Ц.                 | 1/2                   | 25,7                                  | 31729,5   | 32060,5                                      |
| ΣΣ                       | 1                     | 51,4                                  | 63459   | 64121  |
|                          |                       |                                       |   | 127580                                       |

#### Вариант раздела № 1

Гр-ну М. возможно выделить часть домовладения, на плане прил. 2 закрашенную синим цветом, в том числе:

##### Полезная площадь:

##### 1. Жилой дом – лит. А:

– помещение № 2 площадью 13,9 м<sup>2</sup>, стоимостью 18200 руб.

##### 2. Жилая пристройка – лит. А1:

– помещение № 3 площадью 11,8 м<sup>2</sup>, стоимостью 14270 руб.

Итого: 25,7 м<sup>2</sup>, стоимостью 32470 руб.

Вспомогательная площадь, оборудование и постройки хозяйственного назначения:

веранда – лит. А ..... 7868 руб.

гараж – лит. Г2 ..... 21058 руб.

итого ..... 28926 руб.

Общая стоимость части домовладения, предложенной к выделу гр-ну М., составляет 61396 руб. (32470 + 28926), что меньше, чем приходится на идеальную долю на 63790<sub>(и.д.)</sub> – 61396 = 2394 руб.

Полезная площадь – 25,7 м<sup>2</sup>, предлагаемая к выделу гр-ну М., составляет долю  $25,7 : 51,4 = 0,5 = 1/2$ , что соответствует идеальной доле Гр-ке Ц. возможно выделить часть домовладения, на плане прил. 2 закрашенную желтым цветом, в том числе:

##### Полезная площадь:

##### 1. Жилой дом – лит. А:

– помещение № 2а площадью 10,6 м<sup>2</sup>, стоимостью 13879 руб.

2. Жилая пристройка – лит. А1:  
 – помещение № 1 площадью 3,4 м<sup>2</sup>;  
 – помещение № 4 площадью 5,9 м<sup>2</sup>.  
 Итого: 9,3 м<sup>2</sup>, стоимостью 11247 руб.

3. Пристройка – лит. А2:  
 – помещение № 5 площадью 5,8 м<sup>2</sup>, стоимостью 5863 руб.  
 Всего: 25,7 м<sup>2</sup>, стоимостью 30989 руб.

Вспомогательная площадь, оборудование и постройки хозяйственного назначения:

|                        |            |
|------------------------|------------|
| АГВ-80 .....           | 5301 руб.  |
| веранда – лит. а1..... | 5051 руб.  |
| сарай – лит. Г .....   | 111 руб.   |
| гараж – лит. Г1 .....  | 21620 руб. |
| душ – лит. Д .....     | 792 руб.   |
| туалет – лит. Т .....  | 1320 руб.  |
| итого.....             | 35195 руб. |

Общая стоимость части домовладения, предложенной к выделу гр-ке Ц., составляет 66184 руб. (30989 + 35195), что больше, чем приходится на идеальную долю на 66184 – 63790<sub>(и.д.)</sub> = 2394 руб.

Полезная площадь 25,7 м<sup>2</sup>, предлагаемая к выделу гр-ке Ц., составляет долю: 25,7 : 51,4 = 0,5 = 1/2 , что соответствует идеальной доле.

#### *Вариант раздела № 2*

Гр-ну М. возможно выделить часть домовладения, на плане прил. 3 закрашенную синим цветом, в том числе:

##### Полезная площадь:

1. Жилой дом – лит. А:  
 – помещение № 2а площадью 8,0 м<sup>2</sup>, стоимостью 10475 руб.

2. Жилая пристройка – лит. А1:  
 – помещение № 3 площадью 11,8 м<sup>2</sup>;  
 – помещение № 4 площадью 5,9 м<sup>2</sup>.

- Итого: 17,7 м<sup>2</sup>, стоимостью 21405 руб.  
 Всего: 25,7 м<sup>2</sup>, стоимостью 31880 руб.

Вспомогательная площадь, оборудование и постройки хозяйственного назначения:

|                        |            |
|------------------------|------------|
| веранда – лит. А ..... | 7868 руб.  |
| гараж – лит. Г2 .....  | 21058 руб. |
| итого .....            | 28926 руб. |

Общая стоимость части домовладения, предложенной к выделу гр-ну М., составляет 60806 руб. (31880 + 28926), что меньше, чем приходится на идеальную долю на 63790<sub>(и.д.)</sub> – 60806 = 2984 руб.

Полезная площадь – 25,7 м<sup>2</sup>, предлагаемая к выделу гр. М. составляет долю 25,7 : 51,4 = 0,5 = 1/2, что соответствует идеальной доле.

Гр-ке Ц. возможно выделить часть домовладения, на плане прил. 3 закрашенную желтым цветом, в том числе:

##### Полезная площадь:

1. Жилой дом – лит. А:

- помещение № 2 площадью 16,5 м<sup>2</sup>, стоимостью 21604 руб.

2. Жилая пристройка – лит. А1:

- помещение № 1 площадью 3,4 м<sup>2</sup>, стоимостью 4112 руб.

3. Пристройка – лит. А2:

- помещение № 5 площадью 5,8 м<sup>2</sup>, стоимостью 5863 руб.

- Всего: 25,7 м<sup>2</sup>, стоимостью 31579 руб.

Вспомогательная площадь, оборудование и постройки хозяйственного назначения:

|                        |            |
|------------------------|------------|
| АГВ-80 .....           | 5301 руб.  |
| веранда – лит. а1..... | 5051 руб.  |
| сарай – лит. Г .....   | 1111 руб.  |
| гараж – лит. Г1 .....  | 21620 руб. |
| душ – лит. Д .....     | 792 руб.   |
| туалет – лит. Т .....  | 1320 руб.  |
| итого .....            | 35195 руб. |

Общая стоимость части домовладения, предложенной к выделу гр-ке Ц., составляет 66774 руб. (31579 + 35195), что больше, чем приходится на идеальную долю на 66774 – 63790<sub>(и.д.)</sub> = 2984 руб.

Полезная площадь – 25,7 м<sup>2</sup>, предлагаемая к выделу гр-ке Ц., составляет долю 25,7 : 51,4 = 0,5 = 1/2, что соответствует идеальной доле.

Кроме вышеприведенных вариантов раздела, возможно произвести раздел домовладения в натуре с отступлением от долей сторон вправе собственности на дом.

На рассмотрение суда предлагаются варианты № 3 и 4 раздела домовладения с отступлением от долей сторон вправе собственности на дом.

#### *Вариант раздела № 3*

Гр-ну М. возможно выделить часть домовладения, на плане прил. 4 закрашенную синим цветом, в том числе:

Полезная площадь:

1. Жилая пристройка – лит. А1:

– помещение № 1 площадью 3,4 м<sup>2</sup>;

– помещение № 3 площадью 11,8 м<sup>2</sup>;

– помещение № 4 площадью 5,9 м<sup>2</sup>.

Итого: 21,1 м<sup>2</sup>, стоимостью 25517 руб.

2. Пристройка – лит. А2:

– помещение № 5 площадью 5,8 м<sup>2</sup>, стоимостью 5863 руб.

Всего: 26,9 м<sup>2</sup>, стоимостью 31380 руб.

Вспомогательная площадь, оборудование и постройки хозяйственного назначения:

|   |            |
|---|------------|
| АГВ-80 .....  | 5301 руб.  |
| веранда – лит. а.....   | 7868 руб.  |
| часть веранды – лит. а1 (1,0 × 1,6 = 1,6 м <sup>2</sup> ) ..... | 525 руб.   |
| гараж – лит. Г2 .....   | 21058 руб. |
| итого .....   | 34752 руб. |

Общая стоимость части домовладения, предложенной к выделу гр-ну М., составляет 66132 руб. (32470 + 34752), что больше, чем приходится на идеальную долю на 66132 - 63790<sub>(и.д.)</sub> = 2342 руб.

Полезная площадь – 26,9 м<sup>2</sup>, предлагаемая к выделу гр-ну М., составляет долю 26,9 : 51,4 = 0,52, что на 26,9 – 25,7 = 1,2 м<sup>2</sup> больше, чем приходится на его идеальную долю.

Гр-ке Ц. возможно выделить часть домовладения, на плане прил. 4 закрашенную желтым цветом, в том числе:

Полезная площадь:

1. Жилой дом – лит. А:

– помещение № 2а площадью 24,5 м<sup>2</sup>, стоимостью 32079 руб.

Вспомогательная площадь, оборудование и постройки хозяйственного назначения:

|   |            |
|---|------------|
| часть веранды – лит. а1 (S = 13,8 м <sup>2</sup> )..... | 4527 руб.  |
| сарай – лит. Г .....                                    | 1111 руб.  |
| гараж – лит. Г1 .....                                   | 21620 руб. |
| душ – лит. Д .....                                      | 792 руб.   |
| туалет – лит. Т .....                                   | 1320 руб.  |
| итого .....   | 29369 руб. |

Общая стоимость части домовладения, предложенной к выделу гр-ке Ц., составляет 61448 руб. (32079 + 29369), что меньше, чем приходится на идеальную долю на 63790<sub>(и.д.)</sub> – 61448 = 2342 руб.

Полезная площадь – 24,5 м<sup>2</sup>, предлагаемая к выделу гр-ке Ц., составляет долю 24,5 : 51,4 = 0,48, что на 25,7 – 24,5 = 1,2 м<sup>2</sup> меньше, чем приходится на ее идеальную долю.

Вариант раздела № 4

(изложененный в исковом заявлении)

Гр-ну М. возможно выделить часть домовладения, на плане прил. 5 закрашенную синим цветом, в том числе:

Полезная площадь:

1. Жилая пристройка – лит. А1:

– помещение № 1 площадью 3,4 м<sup>2</sup>;

– помещение № 3 площадью 11,8 м<sup>2</sup>;

– помещение № 4 площадью 5,9 м<sup>2</sup>.

Итого: 21,1 м<sup>2</sup>, стоимостью 25517 руб.

Вспомогательная площадь, оборудование и постройки хозяйственного назначения:

|                       |            |
|-----------------------|------------|
| веранда – лит. а..... | 7868 руб.  |
| гараж – лит. Г2 ..... | 21058 руб. |
| итого .....           | 28926 руб. |

Общая стоимость части домовладения, предложенной к выделу гр-ну М., составляет 54443 руб. (25517 + 28926), что меньше, чем приходится на идеальную долю на: 63790<sub>(и.д.)</sub> - 54443 = 9347 руб.

Полезная площадь – 21,1 м<sup>2</sup>, предлагаемая к выделу гр. М. составляет долю 21,1 : 51,4 = 0,41, что на 25,7 – 21,1 = 4,6 м<sup>2</sup> меньше, чем приходится на его идеальную долю.

Гр-ке Ц. возможно выделить часть домовладения, на плане прил. 5 закрашенную желтым цветом, в том числе:

Полезная площадь:

1. Жилой дом – лит. А:

– помещение № 2а площадью 24,5 м<sup>2</sup>, стоимостью 32079 руб.

2. Пристройка – лит. А2:

– помещение № 5 площадью 5,8 м<sup>2</sup>, стоимостью 5863 руб.

Всего: 30,3 м<sup>2</sup>, стоимостью 37942 руб.

Вспомогательная площадь, оборудование и постройки хозяйственного назначения:

|                        |            |
|------------------------|------------|
| АГВ-80 .....           | 5301 руб.  |
| Веранда – лит. а1..... | 5051 руб.  |
| сарай – лит. Г .....   | 1111 руб.  |
| гараж – лит. Г1 .....  | 21620 руб. |
| душ – лит. Д .....     | 792 руб.   |
| туалет – лит. Т .....  | 1320 руб.  |
| итого .....            | 35195 руб. |

Общая стоимость части домовладения, предложенной к выделу гр-ке Ц., составляет 73137 руб. (37942 + 35195), что больше, чем приходится на идеальную долю на 73137 – 63790<sub>(и.д.)</sub> = 9347 руб.

Полезная площадь – 30,3 м<sup>2</sup>, предлагаемая к выделу гр-ке Ц., составляет долю 30,3 : 51,4 = 0,59 , что на 30,3 – 25,7 = 4,6 м<sup>2</sup> больше, чем приходится на ее идеальную долю.

#### По пятому вопросу

Для создания изолированных частей домовладения, соответствующих требованиям строительных норм и правил, требуется произвести следующие работы (табл. 2).

Таблица 2

#### Основные характеристики работ, связанных с переоборудованием строений в соответствии с вариантами их реального раздела

| № п/п | Наименование работ | Обоснование (Прейскурант Б 66-01) | Ед. измерения | Стоимость ед. измерения (руб.) | Количество | Общая стоимость с K = 15,6 x 1,2 (руб.) |
|-------|--------------------|-----------------------------------|---------------|--------------------------------|------------|---|
|-------|--------------------|-----------------------------------|---------------|--------------------------------|------------|---|

#### по варианту раздела № 1

|   |   |         |                |       |      |      |
|---|---|---------|----------------|-------|------|------|
| 1 | Устройство дверного проема в бревенчатой стене строения – лит. А      | III-103 | м перим.       | 7,20  | 5,6  | 755  |
| 2 | Установка дверной колоды в рубленной стене                            | YII-31  | м <sup>2</sup> | 24,61 | 1    | 461  |
| 3 | Заполнение проема дверным полотном                                    | YII-33  | шт.            | 25,32 | 1    | 474  |
| 4 | Заделка дверного проема в деревянной перегородке пристройки – лит. А1 | III-90  | м <sup>2</sup> | 9,25  | 1,7  | 294  |
| 5 | Устройство второй обшивки перегородки – лит. А1 с засыпкой утеплителя | III-82  | м <sup>2</sup> | 3,43  | 10,4 | 668  |
| 6 | Устройство двойной каркасно-обшивной перегородки – лит. А             | YI-4    | м <sup>2</sup> | 5,33  | 11,7 | 1167 |

Итого: 3819

#### по варианту раздела № 2

|   |  |         |                |       |     |     |
|---|--|---------|----------------|-------|-----|-----|
| 1 | Устройство дверного проема в бревенчатой стене строения – лит. А | III-103 | м перим        | 7,20  | 5,6 | 755 |
| 2 | Установка дверной колоды в рубленой стене                        | YII-31  | м <sup>2</sup> | 24,61 | 1   | 461 |
| 3 | Заполнение проема дверным полотном                               | YII-33  | шт.            | 25,32 | 1   | 474 |

Окончание табл. 2

| № п/п | Наименование работ   | Обоснование (Прейскурант Б 66-01) | Ед. измерения  | Стоимость ед. измерения (руб.) | Количество | Общая стоимость с K = 15,6 x 1,2 (руб.) |
|-------|--|-----------------------------------|----------------|--------------------------------|------------|---|
| 4     | Заделка дверных проемов в деревянных перегородках пристройки – лит. А1 | III-90                            | м <sup>2</sup> | 9,25                           | 3,4        | 589                                     |
| 5     | Устройство дверного проема в перегородке – лит. А1                     | YI-4                              | м <sup>2</sup> | 1,55                           | 5,6        | 162                                     |
| 6     | Устройство второй обшивки перегородок – лит. А1 с засыпкой утеплителя  | III-81                            | м <sup>2</sup> | 3,43                           | 9,0        | 578                                     |
| 7     | Устройство двойных каркасно-обшивных перегородок – лит. А              | YI-4                              | м <sup>2</sup> | 5,33                           | 13,5       | 1347                                    |

Итого: 4366

#### по варианту раздела № 3

|   |  |         |                |       |      |     |
|---|--|---------|----------------|-------|------|-----|
| 1 | Устройство дверного проема в бревенчатой стене строения – лит. А | III-103 | м. перим.      | 7,20  | 5,6  | 755 |
| 2 | Установка дверной колоды в рубленой стене                        | YII-31  | м <sup>2</sup> | 24,61 | 1    | 461 |
| 3 | Заполнение проема дверным полотном                               | YII-33  | шт             | 25,32 | 1    | 474 |
| 4 | Заделка дверного проема в бревенчатой стене строения – лит. А    | III-91  | м <sup>2</sup> | 21,94 | 1,7  | 698 |
| 5 | Устройство каркасно-обшивной перегородки – лит. а1               | YI-14   | м <sup>2</sup> | 3,90  | 5,72 | 418 |

Итого: 2806

#### по варианту раздела № 4

|   |   |         |                |       |     |     |
|---|---|---------|----------------|-------|-----|-----|
| 1 | Устройство дверного проема в бревенчатой стене строения – лит. А    | III-103 | м перим        | 7,20  | 5,6 | 755 |
| 2 | Установка дверной колоды в рубленой стене                           | YII-31  | м <sup>2</sup> | 24,61 | 1   | 461 |
| 3 | Заполнение проема дверным полотном                                  | YII-33  | шт.            | 25,32 | 1   | 474 |
| 4 | Заделка дверных проемов в бревенчатых стенах строений – лит. А и А1 | III-91  | м <sup>2</sup> | 21,94 | 1,7 | 698 |
|   |   |         |                | 21,94 | 1,7 | 698 |

Итого: 3086

Для обеспечения нормативного температурно-влажностного режима в изолированных частях дома газовое оборудование предлагается оставить на прежнем месте, так как перенос имеющегося и установка нового могут осуществляться только по проекту и с разрешения соответствующих служб по эксплуатации газового хозяйства (такого разрешения и проекта в материалах дела не содержится). При этом потребуется изменение системы отопления с переврезкой подводящего и обратного трубопроводов (табл. 3).

Таблица 3

**Примерная стоимость реконструкции системы отопления**

| № п/п  | Наименование работ                                       | Обоснование (Прейскурант Б 66-01) | Ед. измерения | Стоимость ед. измерения (руб.) | Количество | Общая стоимость с К = 15,6 × 1,2 (руб.) |
|--------|--|-----------------------------------|---------------|--------------------------------|------------|---|
| 1      | Резка труб   | XVII-36                           | резка         | 0,13                           | 4          | 10                                      |
| 2      | Прокладка трубопроводов из черных водогазопроводных труб | XVI-10                            | м             | 0,88                           | 15         | 247                                     |
| 3      | Врезка трубопроводов в существующую сеть                 | XVI-15                            | врезка        | 1,35                           | 4          | 101                                     |
| Итого: |  |                                   |               |                                |            | 358                                     |

Для отопления части дома, которая в результате раздела будет «отрезана» от АГВ, предлагаются устройство отопительно-варочной печи и сопутствующие этому строительные работы (табл. 4). Усредненная стоимость устройства 1 печи будет составлять 4728 руб.

Таблица 4

**Устройство отопительно-варочной печи и сопутствующие этому строительные работы**

| № п/п  | Наименование работ   | Обоснование (Прейскурант Б 66-01) | Ед. измерения | Стоимость ед. измерения (руб.) | Количество | Общая стоимость с К = 15,6 × 1,2 (руб.) |
|--------|--|-----------------------------------|---------------|--------------------------------|------------|---|
| 1      | Устройство печи (с учетом устройства фундамента)                       | том 1, табл. 36                   | печь          | 242                            | 1          | 4530                                    |
| 2      | Прорезка отверстия для печной трубы в перекрытии и полу для фундамента | X-23                              | отв.          | 3,50                           | 2          | 131                                     |
| 3      | Устройство отверстия в кровле для печной трубы                         | X-25                              | отв.          | 3,57                           | 1          | 67                                      |
| Итого: |  |                                   |               |                                |            | 4728                                    |

Установку печи необходимо выполнять в соответствии с требованиями СНиП 2-04-05-91 «Отопление, вентиляция и кондиционирование». Предлагаемое место установки печи показано на поэтажных планах прил. 1-5.

**По шестому вопросу**

Вопрос о самовольности возведения строений носит правовой характер, поэтому не входит в компетенцию эксперта-строителя. При этом можно отметить, что на момент производства экспертного осмотра на земельном участке располагалось деревянное строение, обозначенное красным цветом на плане прил. 6. Данное строение не отражено в техническом паспорте на спорное домовладение, поэтому при составлении вариантов раздела домовладения оно не учитывалось.

**ВЫВОДЫ**

**По первому вопросу**

Действительная стоимость спорного домовладения № 71 по ул. К-ая в г. М. Одинцовского р-на Московской области по действующим ценам на строительные материалы и работы с учетом износа строений составляет 127 580 руб. (сто двадцать семь тысяч пятьсот восемьдесят руб.).

Расчет стоимости домовладения приведен в прил. 1.

**По второму, третьему, четвертому вопросам**

Раздел домовладения в натуре технически возможен. Принимая во внимание конструктивные характеристики, архитектурно-планировочное решение и состояние спорного дома, на рассмотрение суда в исследовательской части заключения предложены варианты № 1 и 2 раздела домовладения в точном соответствии с долями сторон в праве собственности на дом и варианты № 3 и 4 с отступлением от долей сторон. Графическое отображение вариантов приведено в прил. 2-5.

**По пятому вопросу**

Для создания изолированных частей домовладения требуется произвести строительные работы по вариантам:

- № 1 – на сумму 3819 руб.;
- № 2 – на сумму 4366 руб.;
- № 3 – на сумму 2806 руб.;
- № 4 – на сумму 3086 руб.

Для обеспечения нормативного температурно-влажностного режима в изолированных частях дома по всем предложенным вариантам потребуется изменение системы отопления с переврезкой подводящего и обратного трубопроводов, примерная стоимость которого составит 358 руб.

Для отопления части дома, которая в результате раздела будет «отрезана» от АГВ, предлагаются устройство отопительно-варочной печи и сопутствующие этому строительные работы. Усредненная стоимость устройства печи составляет 4728 руб. Предлагаемое место установки печи показано на поэтажных планах прил. 1–5.

**По шестому вопросу:**

На момент производства экспертного осмотра на земельном участке располагалось деревянное строение, обозначенное на плане прил. б красным цветом. Данное строение не отражено в техническом паспорте. Вопрос о самовольности возведения строений носит правовой характер, поэтому не входит в компетенцию эксперта-строителя.

**Приложения:**

- № 1 – расчет стоимости домовладения № 71 по ул. К-ая в г. М.;
- № 2 – вариант № 1 раздела домовладения № 71 по ул. К-ая в г. М.;
- № 3 – вариант № 2 раздела домовладения № 71 по ул. К-ая в г. М.;
- № 4 – вариант № 3 раздела домовладения № 71 по ул. К-ая в г. М.;
- № 5 – вариант № 4 раздела домовладения № 71 по ул. К-ая в г. М.;
- № 6 – план земельного участка при домовладении № 71 по ул. К-ая в г. М.

**Вариант № 3**

**Перед экспертом(ами) поставлены вопросы<sup>1</sup>:**

1. Каковы последствия залива квартиры № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1, имевшего место 24 мая 2001 г.?
2. Какова причина вздутия плиты ДСП над дверью кухни?
3. Является ли вздутие плиты ДСП, отраженное в акте, следствием протечки?
4. Является ли трещина на потолке в большой комнате следствием протечки или результатом некачественного ремонта, произведенного истицей до залива?
5. Какова была стоимость ремонта квартиры № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 сразу после залива 24 мая 2001 г. и какова стоимость ремонта данной квартиры в настоящее время с учетом уже частично произведенного ремонта?
6. Возможен ли частичный ремонт потолков в квартире № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 с учетом размера протечек, отраженных в актах от 7.06.2001 г. и от 13.05.2002 г., или требуется ремонт всей площади потолков?

<sup>1</sup> В связи с логической взаимосвязью ответы на второй и третий вопросы объединяются.

7. Сделать анализ увеличения количества протечек в квартире № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 после залива, имевшего место 25 июня 2001 г. из квартиры № 48.

При производстве экспертизы использовалась нормативная и специальная литература:

1. Решение экспертных задач, связанных с реальным разделом домовладения при рассмотрении судами споров о праве собственности на недвижимость жилищной сферы: Методические рекомендации. – М., 2000.
2. Сборник методических рекомендаций по определению стоимости строительства и свободных (договорных) цен на строительную продукцию в условиях развития рыночных отношений, разработанный комитетом РФ по вопросам архитектуры и строительства. – М.: Госстрой России, 1993.
3. ЕНиР «Отделочные покрытия строительных конструкций. Выпуск 1. Отделочные работы». – М., 1998.
4. Порядок определения стоимости строительства и свободных (договорных) цен на строительную продукцию в условиях развития рыночных отношений. – М.: Госстрой России, 1994.
5. Сборник единичных расценок на ремонтно-строительные работы для г. Москвы. – М., 1989.
6. Сборник единичных расценок на строительные работы для г. Москвы. – М., 1985.
7. Сборник коэффициентов пересчета сметной стоимости СМР для г. Москвы. – М.: ОАО «Моспроект», 2001. – Вып. 12/2000. – (Для расчета стоимости в мае 2001 г.).
8. Сборник коэффициентов пересчета сметной стоимости СМР для г. Москвы. – М.: ОАО «Моспроект», 2001. – Вып. 12/2002. – (Для расчета стоимости в феврале 2003 г.).

**ИССЛЕДОВАНИЕ**

Исследование проводилось с помощью осмотра квартиры № 42, расположенной по адресу: г. М., ул. П-ая, д. 49, к. 1, снятия необходимых замеров; анализа полученных данных с проведением необходимых расчетов. Совокупность дефектов, подлежащих устраниению, основывается на результатах экспертного осмотра и данных материалов дела (л. д. 10, 25, 83).

**По первому вопросу**

Каковы последствия залива квартиры № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1, имевшего место 24 мая 2001 г.?

По результатам обследования квартиры № 42 по вышеуказанному адресу установлено:

1. Кухня площадью 11,5 м<sup>2</sup> имеет отделку:

- потолок – водоэмульсионная окраска;
- стены – обои водоотталкивающие;
- пол – линолеум.

На день экспертного осмотра выявлены следующие дефекты:

а) след обработывания жидкостью или вытирания влаги в районе мойки (участок равномерного светло-коричневого цвета). Эксперт отмечает, что после высыхания влаги от залития равномерность потемнения образовавшихся следов не наблюдается, а у появившихся образуется каемка темного цвета с более светлыми участками в центральной его части. Исходя из вышесказанного, данные следы не были отнесены к результатам залития;

б) на обоях вследствие естественного их износа – равномерный желтоватый оттенок по всей площади оклейки. Эксперт отмечает, что в районе воздуховода на площади около 1,6 м<sup>2</sup> наклеены новые обои.

2. Помещение № 1 площадью 17,0 м<sup>2</sup> имеет отделку:

- потолок – водоэмульсионная окраска, по периметру – плинтус;
- стены – обои;
- пол – линолеум.

На день экспертного осмотра выявлены следующие дефекты:

а) на потолке вдоль руста трещина длиной 0,38 м со следом обработывания или протирания жидкостью (участок равномерного светло-коричневого цвета). Эксперт отмечает, что после высыхания влаги от залития равномерность потемнения образовавшихся следов не наблюдается, а у появившегося образуется каемка темного цвета с более светлыми участками в центральной его части. Исходя из вышесказанного, данные следы не были отнесены к результатам залития;

б) два пятна на расстоянии 20 см от оконного проема (диаметр – около 0,01 м), равномерного светло-коричневого цвета;

в) отслоение обоев по месту стыка на расстоянии 1 м<sup>2</sup> от пола в районе перегородки между кухней и исследуемым помещением.

3. Помещение № 2 площадью 12,2 м<sup>2</sup> имеет отделку:

- потолок – водоэмульсионная окраска, по периметру – плинтус;
- стены – обои;
- пол – линолеум.

На день экспертного осмотра выявлены следующие дефекты:  
а) на стене – след высохшей влаги на обоях в центре помещения неправильной формы (размеры – 0,04 × 0,1 м);

б) на потолке – в том же месте след равномерного желтого цвета неправильной формы (диаметр – около 0,04 м);

в) на потолке вокруг стояка отопительной системы след высохшей влаги неправильной формы (диаметр – около 0,15 м).

4. Часть коридора площадью 3,0 м<sup>2</sup> в районе кухни имеет отделку:

- потолок – водоэмульсионная окраска, по периметру – плинтус;
- стены – обои;
- пол – линолеум.

На день экспертного осмотра выявлены следующие дефекты:

а) на стенах – отслоение обоев в углу, в районе двери кухонного помещения;

б) выпадение элемента потолочного плинтуса над кухонной дверью.

5. Часть коридора площадью 6,0 м<sup>2</sup> в районе входной двери в квартиру имеет отделку:

- потолок – водоэмульсионная окраска, по периметру – плинтус;
- стены – обои;
- пол – линолеум.

На день экспертного осмотра выявлены следующие дефекты:

а) на потолке и перегородке между частями коридора след высохшей влаги около 10 см в окружности.

#### По второму и третьему вопросам

Какова причина вздутия плиты ДСП над дверью кухни?

Является ли вздутие плиты ДСП, отраженное в акте, следствием протечки?

На момент экспертного осмотра спорная плита ДСП над дверью была заклеена обоями. Установлено отсутствие каких-либо дефектов. Более точный анализ возможных дефектов требует лабораторного исследования с применением специального оборудования, которое в ГУ РФЦСЭ отсутствует.

#### По четвертому вопросу

Является ли трещина на потолке в большой комнате следствием протечки или результатом некачественного ремонта, произведенного истицей до залива?

На момент экспертного осмотра вдоль руста большой комнаты имелся ряд небольших трещин. Одна из них длиной 0,38 м со следом обработывания или протирания жидкостью (участок равномерного светло-коричневого цвета).

Эксперт отмечает, что после высыхания влаги от залития равномерность потемнения образовавшихся следов не наблюдается, а у появившегося следа образуется каемка темного цвета с более светлыми участками в центральной его части. Исходя из вышесказанного, данный след не был отнесен к результатам залития.

#### **По пятому вопросу**

Какова была стоимость ремонта квартиры № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 сразу после залива 24 мая 2001 г. и какова она в настоящее время с учетом уже частично произведенного ремонта?

Поскольку суд в вопросе не ориентирует эксперта на представленные в материалах дела акты залития, то расчет стоимости ремонта квартиры № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 сразу после залива 24 мая 2001 г. и в настоящее время производился с учетом выявленных на момент экспертного осмотра дефектов.

#### *Расчет стоимости ремонтных работ*

##### **1. Базисно-компенсационный метод**

Для последующих расчетов эксперт принял за основу смету затрат, необходимую для устранения нанесенного ущерба.

На основе данных экспертного осмотра составлен перечень работ и материалов, необходимых для восстановления пострадавшей от залива квартиры. На основании полученных данных экспертом был проведен расчет стоимости затрат в текущих ценах 2003 г. и в ценах на май 2001 г.

Все расчеты и обоснования производились в соответствии с положениями, определенными в действующих нормативных документах.

Стоимость СМР при этом методе формируется, исходя из всех произведенных фактических затрат, и определяется в 2 этапа:

1. На первом – в базисном уровне. Расчет на базисном уровне произведен с использованием ЕРЕР (единичных районных единичных расценок на строительные работы), утвержденных Мосгорисполкомом в уровне цен 1984 г.

2. На втором – при оплате работ, услуг, оборудования и др. производится расчет дополнительных затрат, вызванных реальными изменениями цен и тарифов, определенных на первом этапе. Пересчет изменения цен произведен по индексам (коэффициентам) пересчета СМР для г. М., выпуски 12/2000 г. и 12/2002 г.

Индексы (коэффициенты) отражают наиболее типичную ситуацию в строительстве (средние цены на материалы, изделия и конструкции) на период их действия и позволяют учесть в совокупности все факторы, влияющие на реальный размер стоимости СМР конкретного объекта, применив дополнительно повышающие и/или понижающие корректировки при определении договорных цен.

Коэффициенты учитывают:

- изменение зарплаты с учетом среднего уровня в строительных организациях по Московской области;
- изменение стоимости эксплуатации строительных машин и механизмов;

- изменение стоимости строительных материалов, конструкций и изделий по состоянию на 2001 г. и 2003 г., снабженческих наценок, транспортных и заготовительно-складских расходов;
- увеличение стоимости энергоресурсов;
- изменение массы накладных расходов;
- разницу в размере плановых накоплений (18–8 %);
- налоги, отчисления и платежи, предусмотренные актами.

Коэффициентами не учтен НДС, который начисляется на стоимость выполненных работ, пересчитанную в текущие цены по отдельным элементам затрат после начисления плановых накоплений на пересчитанную сумму прямых затрат и накладных расходов.

В прил. 1 настоящего заключения приведен расчет стоимости ремонтных работ по указанному методу на 2003 г.

Стоимость ремонтно-строительных (восстановительных) работ по составленной смете составляет 19177 руб. (девятнадцать тысяч сто семьдесят семь рублей).

В прил. 2 настоящего заключения приведен расчет стоимости ремонтных работ по указанному методу на начало 2001 г.

Стоимость ремонтно-строительных (восстановительных) работ по составленной смете составляет 15688 руб. (пятнадцать тысяч шестьсот восемьдесят восемь рублей).

#### **По шестому вопросу**

Возможен ли частичный ремонт потолков в квартире № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 с учетом размера протечек, отраженных в актах от 7.06.2001 г. и от 13.05.2002 г., или требуется ремонт всей площади потолков?

Согласно ЕНиР (гл. 2 «Маллярные работы») [3]:

1. Поверхности, окрашенные масляными, синтетическими, эмалевыми и лаковыми составами, должны иметь однотонную фактуру (глянцевую или матовую) (п. 10).

2. Просвечивание нижележащих слоев краски, пятна, отлипы, морщины, потеки, пропуски, куски пленки, видимые крупинки краски, неровности и следы кисти не допускаются (п. 10).

Исходя из вышесказанного, частичный окрас поверхности потолка в помещении не допускается и требуется ремонт всей площади потолка.

#### **По седьмому вопросу**

Сделать анализ увеличения количества протечек в квартире № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 после залива из квартиры № 48, имевшего место 25 июня 2001 г.

Дефекты в квартире № 42 по адресу: ул. П-ая, д. 49, к. 1 не содержат в себе тех признаков, которые позволяют судить о давности возникновения, развития и возможности устраниния (ремонте) их в процессе эксплуатации помещения. Исходя из этого, эксперт сообщает о невозможности ответа на данный вопрос суда.

## ВЫВОДЫ

### По первому вопросу

Каковы последствия залива квартиры № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1, имевшего место 24 мая 2001 г.?

Описание выявленных в результате экспертного осмотра дефектов в квартире № 42, расположенной по адресу: г. М., ул. П-ая, д. 49, к. 1, представлено на стр. 3–4 настоящего заключения.

### По второму и третьему вопросам

Какова причина вздутия плиты ДСП над дверью кухни?

Является ли вздутие плиты ДСП, отображенное в акте, следствием протечки?

Визуально дефектов ДСП над дверью кухни экспертом не наблюдалось.

### По четвертому вопросу

Является ли трещина на потолке в большой комнате следствием протечки или результатом некачественного ремонта, произведенного истицей до залива?

На момент экспертного осмотра вдоль руста большой комнаты имелся ряд небольших трещин. Одна из них длиной 0,38 м со следом обработивания или протирания жидкостью (участок равномерного светло-коричневого цвета).

Эксперт отмечает, что «после высыхания влаги от залия равномерность потемнения образовавшихся следов не наблюдается, а у появившегося следа образуется каемка темного цвета с более светлыми участками в центральной его части». Исходя из вышесказанного, данный след не был отнесен к результатам залия.

### По пятому вопросу

Какова была стоимость ремонта квартиры № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 сразу после залива 24 мая 2001 г. и какова стоимость ремонта данной квартиры в настоящее время с учетом уже частично произведенного ремонта?

1. Поскольку суд в вопросе не ориентирует эксперта на представленные в материалах дела акты залия, то расчет стоимости ремонта квартиры № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 сразу после залива 24 мая 2001 г. и в настоящее время производился с учетом выявленных на момент экспертного осмотра дефектов.

2. Стоимость ремонтных работ в квартире № 42, расположенной по адресу: г. М., ул. П-ая, д. 49, к. 1, согласно составленной смете на февраль 2003 г. составляет 19177 руб. (девятнадцать тысяч сто семьдесят семь руб.).

3. Стоимость ремонтных работ в квартире № 42, расположенной по адресу: г. М., ул. П-ая, д. 49, к. 1, согласно составленной смете на начало 2001 г. составляет 15688 руб. (пятнадцать тысяч шестьсот восемьдесят восемь руб.).

### По шестому вопросу:

Возможен ли ремонт потолков в квартире № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 с учетом размера протечек, отраженных в актах от 7.06.2001 г. и от 13.05.2002 г., частичный или требуется ремонт всей площади потолков?

Частичный окрас поверхности потолка в помещении не допускается и требуется ремонт всей площади потолка [3].

### По седьмому вопросу:

Сделать анализ увеличения количества протечек в квартире № 42 по ул. П-ой, д. 49, к. 1 после залива, имевшего место 25 июня 2001 г. из квартиры № 48.

Дефекты в квартире № 42 по адресу: г. М., ул. П-ая, д. 49, к. 1 не содержат в себе тех признаков, которые позволяют судить о давности возникновения, развития и возможности устраниния (ремонте) их в процессе эксплуатации помещения. Исходя из этого, эксперт сообщает о невозможности ответа на вопрос суда.

## Вариант № 4

### Обстоятельства дела:

материалы указанного дела, поступившие в РГЦСЭ, содержат, в частности, описание обстоятельств несчастного случая, ставшего предметом уголовного расследования: 4 ноября 2002 г., примерно в 9 ч 20 мин, в ходе высотных работ на крыше корпуса № 431 Зеленоградского АО г. М., а именно: демонтажа строительного оборудования и его последующего спуска посредством электролебедки типа К1-00.00.000 ПС работником ЗАО «П.» гр. Щ. произошло опрокидывание электролебедки через ограждение крыши, вследствие чего гр. Щ. также упал на землю, получив телесные повреждения, от которых скончался на месте.

Перед экспертом(ами) поставлены вопросы:

1. Каковы непосредственные причины несчастного случая?

2. Какие нормативные акты, общие и специальные правила, регламентирующие вопросы охраны труда при проведении работ по строительству, были нарушены должностными и иными лицами?

3. Какие именно должностные и иные лица своим действием или бездействием допустили отступление от общих правил охраны труда и специальных правил при производстве строительных работ?<sup>1</sup>

4. Имеется ли причинно-следственная связь между допущенными отступлениями от требований норм и правил безопасности и смертью гр. Щ.?

5. Усматривается ли вина самого пострадавшего в произошедшем несчастном случае?

Для удобства исследования, а также изложения его хода и результатов порядок ответов на перечисленные вопросы изменяется следующим образом: сначала дается ответ на второй вопрос; затем на четвертый и первый (они объединяются в связи с их логической взаимосвязью); далее – на третий и пятый вопросы.

Отмечается, что суждения о чьей-либо вине не входят в компетенцию эксперта; термин «нарушения» уже имеет виновную составляющую. Это обстоятельство влияет на формулировку ответов: эксперт будет судить о имеющих место отступлениях от требований специальных правил, регламентирующих вопросы безопасности труда в строительстве.

При производстве экспертизы использовалась нормативная и специальная литература:

1. СНиП 12-03-2001. Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования. Введены в действие с 1 сентября 2001 г. – М., 2001.

2. СП 12-135-2002. Безопасность труда в строительстве. Отраслевые типовые инструкции по охране труда для машинистов лебедок электрических – ТИ РО-027-2002. Введены в действие 01.01.2002. – М., 2002.

3. ГОСТ 12.3.009-76. Система стандартов безопасности труда. Работы погрузочно-разгрузочные. Общие требования безопасности. Введены в действие 01.01.1977. – М., 1977.

4. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). – М. – 1995.

<sup>1</sup> Следователю прокуратуры Зеленоградского АО г. Москвы А.Н. Салихутдинову было направлено ходатайство \_\_\_\_\_ (дата) о предоставлении дополнительных материалов, а именно: должностных инструкций руководителей и инженерно-технического персонала ЗАО «Пеллада».

Ходатайство было удовлетворено в полном объеме \_\_\_\_\_ (дата).

5. Степутенкова В.К. Судебная экспертиза и исследование обстоятельств, образующих состав преступления. – М. – 1975.

## ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование проводилось путем сопоставления данных, изложенных в материалах дела № ..., и положений нормативной литературы, регламентирующих вопросы безопасности труда в строительстве.

### По второму вопросу

При производстве работ (демонтаж строительного оборудования) на крыше корпуса № 431 Зеленоградского АО г. М. 04 ноября 2002 г. имели место следующие отступления от требований специальных правил, регламентирующих вопросы безопасности труда в строительстве:

– при перемещении груза подъемником электролебедки «произошел рывок и груз вместе с подъемником начал падать» (л. д. 5, 16) при том, что «Подъемно-транспортное оборудование... при производстве погрузочно-разгрузочных работ должно быть в состоянии, исключающем его самопроизвольное перемещение» [3, п. 4.4];

– перед началом выполнения рабочей операции, в ходе которой произошел несчастный случай, не было соблюдено требование, направленное на обеспечение безопасных условий труда, в соответствии с которым: «после получения задания машинисты обязаны... убедиться в наличии контргруза или надежности крепления корпуса лебедки к элементам капитальных сооружений» [2, п. 5.27.9ж], так как «Эксплуатация лебедки не допускается при... отсутствии контргруза или крепления корпуса лебедки»;

– не были предприняты какие-либо меры, направленные на обеспечение необходимой устойчивости подъемного механизма при том, что «Обнаруженные нарушения требований безопасности должны быть устранены собственными силами, а при невозможности сделать это – машинисты обязаны сообщить о них руководителю работ и ответственному за содержание лебедки в исправном состоянии [2, п. 5.27.10ж]; «Машинисты обязаны незамедлительно извещать своего непосредственного или вышестоящего руководителя о любой ситуации, угрожающей жизни и здоровью людей...» [2, п. 5.28.6];

– на крыше здания (месте происшествия) находился брат пострадавшего, «приехавший к нему в гости» (л. д. 15), при том, что «Допуск на производственную территорию посторонних лиц... запрещается» [1, п. 6.1.7].

Указанные выше отступления от требований правил безопасности ведения работ свидетельствуют о том, что не был соблюден об

щий принцип организации труда в строительстве: «Устройство производственных территорий, их техническая эксплуатация должны соответствовать требованиям строительных норм и правил, государственных стандартов...» [1, п. 6.2.1].

#### По первому и четвертому вопросам

Под причиной события явления, экспертом понимается термин, имеющий две составляющие: собственно причина (активный процесс, действие, т. е. динамический аспект термина) и условия – статический аспект термина (вещная обстановка, внешние по отношению к событию факторы и пр.). Условия происшедшего несчастного случая, в свою очередь, формируются ненадлежащими действиями (бездействием при необходимости их выполнения) лиц, в обязанности которых входило обеспечение безопасных условий труда на том производственном участке, где произошло исследуемое событие.

«Непосредственная причинная связь – это всегда прямая связь, которая вызывает превращение одного события в другое без каких-либо опосредующих звеньев» [5, с. 137]. Непосредственной причиной происшедшего несчастного случая, таким образом, был процесс, начало которого – потеря подъемником равновесия, окончание – падение пострадавшего. Все перечисленные выше отступления от требований специальных правил (кроме присутствия на производственной территории постороннего) и создали условия происшедшего. Между названными отступлениями и происшедшим несчастным случаем имеется причинно-следственная связь.

#### По третьему вопросу

Обеспечение безопасных условий труда на строительном участке, расположенном по адресу: Зеленоградский АО г. М., корп. № 431 (в том числе и 4.11.02 г.), должно было осуществляться лицами согласно положениям должностных инструкций и перечня функциональных обязанностей должностных лиц ЗАО «П.», занимающими следующие должности:

– руководитель организации<sup>1</sup> обязан обеспечивать безопасную эксплуатацию... механизмов, оборудования..., безопасность технологических и производственных процессов, применяемых в производстве; соблюдение законодательных и нормативных правовых актов по

<sup>1</sup> Отмечается, что здесь и далее при рассмотрении данного вопроса экспертом не индивидуализируются лица, фигурирующие в материалах уголовного дела, поскольку в практике производства экспертиз этого рода указанные субъекты «...эксперту неизвестны или, во всяком случае, не им устанавливаются» [4, с. 7].

охране труда, Постановлений Правительства РФ и Министерства труда и социального развития, предписаний органов государственного надзора и контроля, государственной экспертизы условий труда; обеспечивать эффективный контроль за уровнем воздействия ... опасных производственных факторов на здоровье работников;

– главный инженер обязан обеспечить руководство по обеспечению охраны труда руководителями подразделений; организацию внедрения в структурных подразделениях организации нормативно-правовых актов по охране труда и контроля за выполнением изложенных в них требований; осуществление мероприятий по внедрению безопасной техники и технологии; технический надзор за ... безопасной эксплуатацией ... устройств, машин и механизмов, ... другого оборудования в соответствии с требованиями действующих правил и норм техники безопасности ..., государственных стандартов безопасности труда; организацию рабочих мест ... в соответствии с требованиями строительных норм и правил, правил и норм техники безопасности ..., государственных стандартов;

– главный энергетик обязан обеспечить ... эксплуатацию оборудования в соответствии с требованиями правил и норм техники безопасности ...;

– мастера, производители работ (прорабы) и другие руководители производственных участков обязаны обеспечить организацию работ и рабочих мест в соответствии с требованиями правил, норм техники безопасности; постоянное соответствие правилам, нормам техники безопасности ..., инструкциям по охране труда рабочих мест; исключать возможность присутствия посторонних лиц на территории участка работ, в производственных помещениях и на рабочих местах;

– инженер по охране труда обязан выявлять опасные и вредные производственные факторы на рабочих местах; запрещать эксплуатацию машин, механизмов, оборудования и производство работ при выявлении нарушений нормативно-правовых актов по охране труда и, если дальнейшая их эксплуатация или производство работ создают угрозу жизни и здоровью работников, то могут привести к аварии.

Из вышеизложенного следует, что обязанности лиц, занимающих перечисленные выше должности (в части обеспечения безопасных условий труда на том участке, где произошел несчастный случай), солидаризированы. Это означает, что ненадлежащее выполнение этих обязанностей было допущено всеми указанными лицами.

#### По пятому вопросу

Пострадавшим были допущены отступления от требований специальных правил: им не была проведена эффективная проверка ус-

тойчивости подъемного механизма и, соответственно, не были приняты обязательные (предусмотренные требованиями специальных правил) меры, направленные на обеспечение его устойчивости (см. исследование по второму вопросу).

## ВЫВОДЫ

### По второму вопросу:

04.11.02 г. на строительной площадке по адресу: Зеленоградский АО г. М., к. № 431 имели место отступления от требований, регламентирующих вопросы безопасности ведения строительных работ (см. исследовательскую часть).

### По первому и четвертому вопросам:

Под причиной события, явления экспертом понимается термин, имеющий две составляющие: собственно причина (активный процесс, действие, т. е. динамический аспект термина) и условия – статический аспект термина (вещная обстановка, внешние по отношению к событию факторы и пр.). Условия прошедшего несчастного случая, в свою очередь, формируются ненадлежащими действиями (бездействием при необходимости их выполнения) лиц, в обязанности которых входило обеспечение безопасных условий труда на том производственном участке, где произошло исследуемое событие.

«Непосредственная причинная связь – это всегда прямая связь, которая вызывает превращение одного события в другое без каких-либо опосредующих звеньев». Непосредственной причиной прошедшего несчастного случая, таким образом, был процесс, начало которого – потеря подъемником равновесия, окончание – падение пострадавшего. Все перечисленные выше отступления от требований специальных правил (кроме присутствия на производственной территории постороннего) создали условия прошедшего. Между названными отступлениями и прошедшим несчастным случаем имеется причинно-следственная связь.

### По третьему вопросу

Отступления от требований специальных правил были допущены лицами, в обязанности которых входило обеспечение безопасных условий труда на том производственном участке, где произошел несчастный случай (см. исследовательскую часть).

### По пятому вопросу

Пострадавшим были допущены отступления от требований специальных правил, регламентирующих вопросы безопасности труда (см. исследовательскую часть).

## § 3. Товароведческая экспертиза

### Вариант № 1

#### На экспертизу представлены:

– полуботинки мужские, упакованные в картонную фирменную коробку (представлены на экспертизу представителем ЗАО «...») и материалы дела.

#### Перед экспертом(ами) поставлены вопросы:

1. Соответствует ли обувь ГОСТ, сертификатам соответствия, гигиеническим сертификатам?
2. Являются ли ботинки мужские продукцией производства фирмы *Salamander*, соответствуют ли выданные сертификаты на данную обувь этим ботинкам?
3. Имеет ли обувь дефекты, если да, то возможно ли установить какие, а также наличие и характер дефектов обуви?
4. Являются ли имеющиеся у обуви дефекты производственными: применение некачественной кожи; красителя; клея; нарушения технологического процесса при изготовлении обуви или др. или не-производственными: механическое воздействие в процессе эксплуатации; воздействие химических веществ при уходе за обувью?
5. Являются ли имеющиеся у обуви дефекты результатом нарушения правил эксплуатации, если да, то в чем заключаются данные нарушения?
6. Возможно ли установить: качество верха кожи обуви; применено ли качественное сырье при изготовлении обуви; причину появления матовых пятен; вздутие кожи; осыпание красителя; грубый залом кожи?
7. Являются ли имеющиеся дефекты обуви существенным недостатком или несущественным?

Производство экспертизы поручено: Ф.И.О., должность, имеющей высшее образование по специальности «...», стаж экспертной работы по специальности «...» – ... лет.

Вопрос 2 выходит за пределы компетенции эксперта-товароведа, в связи с чем на основании ст. 85 ГПК РФ сообщается о невозможности дать по нему заключение.

В пределах своей компетенции вопрос 7 эксперт уточняет следующим образом: «Являются ли выявленные дефекты критическими?»

## ИССЛЕДОВАНИЕ

На исследование представлены полуботинки мужские и материалы гражданского дела (в том числе исковое заявление, акт экс-