

Анализ положений законодательства РФ по оплате судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве: практика взаимодействия ФБУ Ярославская ЛСЭ Минюста России с судами общей юрисдикции

Н.В. Князева¹, Г.Г. Бочаров²

¹ Федеральное бюджетное учреждение Ярославская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, Ярославль 150040, Россия

² Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

Аннотация. Представлены аргументация и рекомендации относительно оплаты судебных экспертиз, выполняемых в гражданском процессе государственными судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции Российской Федерации. На примере практики ФБУ Ярославская ЛСЭ дано обоснование судебных расходов на проведение экспертиз и определен порядок их оплаты в соответствии с нормами законодательства. Авторы вводят понятие «финансовые гарантии оплаты судебных расходов».

Ключевые слова: *судебная экспертиза, судебные расходы, судебные издержки, оплата экспертизы, предварительная оплата, предварительное внесение денежных средств, возмещение и распределение судебных расходов, финансовые гарантии*

Для цитирования: Князева Н.В., Бочаров Г.Г. Анализ положений законодательства РФ по оплате судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве: практика взаимодействия ФБУ Ярославская ЛСЭ Минюста России с судами общей юрисдикции // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 2. С. 110–120. DOI: 10.30764/1819-2785-2018-13-2-110-120

Analysis of National Legal Provisions on Compensation for Expert Services in Civil Litigation: Experience of Interaction between Yaroslavl Forensic Science Laboratory and Courts of General Jurisdiction

Natal'ya V. Knyazeva¹, Gennadii G. Bocharov²

¹ Yaroslavl Forensic Science Laboratory of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Yaroslavl 150040, Russia

² The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

Abstract. The paper offers observations, argumentation and recommendations regarding payment for expert services rendered by public forensic science organizations of the Russian Ministry of Justice in the course of civil litigation. Examples of casework involving experts from the Yaroslavl Forensic Science Laboratory provide justification of associated court costs and elaborate on compensation practices regulated by federal legislation. The authors introduce the concept of «security for litigation expenses».

Keywords: *expert witness services, court costs, litigation expenses, compensation for expert services, advance payment, interim payment on account, reimbursement and allocation of litigation expenses, security for costs*

For citation: Knyazeva N.V., Bocharov G.G. Analysis of National Legal Provisions on Compensation for Expert Services in Civil Litigation: Experience of Interaction between Yaroslavl Forensic Science Laboratory and Courts of General Jurisdiction. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol 13. No 2. P. 110–120. (In Russ.) DOI: 10.30764/1819-2785-2018-13-2-110-120

Сложившаяся в системе государственных судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Минюста России ситуация с неоплатой экспертиз судами общей юрисдикции приводит к возникновению потерь в виде невыплаченных вознаграждений экспертам, а также увеличению расходов учреждения, в том числе в виде невозмещения расходов, связанных с явкой в суд, и уплаты налогов с выручки, фактически не полученной учреждением. В гражданском процессе суды общей юрисдикции в большинстве случаев не контролируют факт внесения денежных средств, предназначенных для выплаты экспертам (или иного способа оплаты экспертизы), вплоть до стадии распределения судебных расходов. В результате недобросовестные стороны не оплачивают экспертизу по факту ее выполнения, а СЭУ Минюста России вынуждены вести длительную работу по взысканию денежных средств за выполненные исследования. Все это сказывается на итоговом материальном обеспечении учреждений и на размере выплат добросовестным работникам, и прежде всего экспертам. По нашему мнению, такое положение вещей не соответствует действующему законодательству.

Правовую позицию о допусках судами нарушениях руководство федерального бюджетного учреждения Ярославская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации изложило судам трех областей (Ярославской, Костромской и Тверской), и с июня 2017 года в данном СЭУ экспертизы по гражданским делам выполняются только по факту оплаты или при наличии финансовых гарантий их последующей оплаты. При получении определений о назначении экспертизы в гражданском процессе руководство лаборатории направляет в суды обращения, в которых при формулировании своей правовой позиции исходит из следующего.

При назначении экспертизы суд должен руководствоваться положениями соответствующего кодифицированного акта, а также требованиями законодательства Российской Федерации о судебно-экспертной деятельности. При определении порядка назначения и оплаты судебной экспертизы суд опирается на статьи 79–87, 94–96, 98 ГПК РФ¹, статьи 82–87 и 107–110 АПК РФ²,

статьи 77–84 и 108–109 КАС РФ³ и статью 37 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Закон 73-ФЗ «О ГСЭД»)⁴.

Трактовка судами общей юрисдикции норм, регулирующих порядок оплаты экспертиз в гражданском процессе и содержащихся в ст. 85 ГПК РФ и ст. 16 Закона 73-ФЗ «О ГСЭД», привела к возникновению нарастающей дебиторской задолженности перед СЭУ Минюста России и иными экспертными учреждениями.

Для понимания ситуации мы провели семантический анализ отдельных положений законодательных актов.

Ст. 16 Закона № 73-ФЗ «О ГСЭД» гласит: «Эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказать от производства порученной им судебной экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с производством судебной экспертизы, осуществить оплату назначенной экспертизы до ее проведения».

Часть вторая статьи 85 ГПК РФ содержит норму: «Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказать от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса».

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В свою очередь судеб-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017).

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017).

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017).

⁴ Далее мы будем обращаться к кодифицированным актам, регулирующим арбитражный и административный судебный процессы, только для проведения параллелей с целью пояснения законодательной логики.

ные издержки в соответствии со ст. 94 ГПК РФ представляют собой совокупность всех расходов, признанных судом необходимыми, в числе которых указаны суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам. Очевидно, что судебные расходы – это не только необходимые расходы. В данном случае мы имеем юридический омоним: расходы «судебные» включают в себя госпошлину и расходы «необходимые».

Примененный в ст. 94 речевой оборот «подлежащие выплате» и правила, изложенные в Законе № 73-ФЗ «О ГСЭД» и в ст. 85 ГПК РФ, позволили толковать норму в том смысле, что только расходы подлежат выплате. Но зачастую имеют место ситуации, когда фактическое исполнение обязанности по оплате расходов осуществляется на основании определения суда после завершения судебного процесса или на основании итогового судебного акта.

Правоприменительные документы, содержащие толкование правовых норм, публикуются в виде постановлений пленумов Верховного суда РФ (а также обзоров судебной практики, информационных писем и других документов) на основании ст. 126 Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

Важнейшим из них для нас является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». Данное Постановление, на наш взгляд, снимает все вопросы, связанные с общими понятиями судебных расходов и судебных издержек, которые могли еще оставаться до его опубликования. В Постановлении указана императивность законодательной нормы по оплате расходов денежными средствами, рассмотрен порядок распределения судебных издержек, переход права при возмещении расходов, даны предписания всем лицам, участвующим в деле, добросовестного пользования процессуальными правами и предусмотрена возможность отнесения расходов на лиц, злоупотребивших своим правом или не выполнивших свои процессуальные обязанности.

Пленум ВС РФ в Постановлении № 1 исходит из следующей совокупности качеств,

которые должны быть присущи каждому виду расходов:

- 1) денежный характер расходов (п. 1);
- 2) реальность их несения субъектом – расходы названы затратами (потерями) с целью последующего возмещения (п. 2, 6–12, 17, 29);
- 3) относимость расходов к судебным издержкам – связь понесенных затрат (потерь) с предметом судебного разбирательства или с течением процесса (п. 1–6, 18, 19);
- 4) разумность размера денежных сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек (п. 11–14).

Важным является пункт 10 указанного Постановления, который гласит: «Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек». В п. 27 сделано небольшое замечание относительно денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам. Верховным Судом отмечен факт распределения таковых, если они также фактически понесены судом в связи с рассмотрением дела за счет соответствующего бюджета (ст. 103 ГПК РФ, ст. 114 КАС РФ). Таким образом, именно реальные затраты (потеря) денежных средств, то есть фактические расходы, поставлены Верховным Судом во главу угла.

Сторона, проигравшая процесс, возмещает судебные издержки, к которым относится и оплаченное вознаграждение экспертам (если спор идет о материальных вопросах), как это сформулировано в ст. 98 ГПК РФ, где указано правило пропорционального распределения судебных расходов, если иск удовлетворен частично.

Анализируя конструкцию законодательных норм, изложенных в ст. 85, 96, 98 ГПК РФ и Постановлении Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016, получаем очевидный итог: для назначения распределения судебных расходов факт их обязательного осуществления – фактического расходования денежных средств за счет стороны или за счет соответствующего бюджета – должен быть подтвержден документально. В противном случае суд не имеет оснований для распределения таковых.

Отсутствие факта перечисления денег на оплату расходов на депозит суда или фактической оплаты осуществленных расходов открывает возможность для стороны, которая проиграла судебный спор, не возмещать расходы, не понесенные той или другой стороной фактически, в том числе и на оплату экспертизы. Это связано с тем, что расходы – это фактические финансовые издержки стороны по делу, подтвержденные документально. Если такие издержки стороной по делу фактически не понесены, то у стороны по делу существует возможность не возмещать подобные расходы.

Таким образом, в совокупности с иными нормами, определяющими порядок оплаты экспертиз, Постановление ВС РФ № 1 от 21.01.2016 не оставляет выбора судам, кроме как использовать указанный в ст. 96 ГПК РФ счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

Представляется, что решения судов, в которых распределены судебные издержки, в том числе неоплаченные, противоречат Постановлению Пленума ВС № 1 от 21.01.2016.

Пленум ВС РФ указывает на одинаковые качественные признаки признаваемых в составе судебных издержек расходов, не разделяя их процессуальную принадлежность. В названном документе мы находим ссылки на статьи ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ аналогичного смыслового содержания, описывающие характер осуществляемых сторонами или лицами расходов, оценки расходов судами, дальнейшее их возмещение и распределение.

Таким образом, Постановление Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 демонстрирует единообразное толкование законодательных норм, применяемых в гражданском судопроизводстве. Это свидетельствует о едином подходе и замысле законодателя, о едином толковании правовых норм Верховным судом РФ как по поводу признания оплаченных судебных расходов в составе издержек, так и по поводу выплаты вознаграждения экспертам.

Различия в формулировках норм процессуальных кодексов (принятых практически в одно и то же время: ГПК РФ и АПК РФ приняты в 2002 году), касающихся порядка финансирования экспертизы при ее назначении, по всей видимости, связаны с различным составом разработчиков данных кодифицированных актов. КАС РФ был при-

нят позже (2015 год) и четко формулирует порядок финансового обеспечения, необходимого для будущей выплаты вознаграждения эксперту, в размере, определенном судом на основании соглашения сторон и эксперта (ст. 78).

Обратимся к известному Постановлению Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»⁵. В нем есть полезные примеры действий судов по предоставлению материалов эксперту для понимания объема работ с целью определения размера вознаграждения эксперту (экспертному учреждению), а также согласования со сторонами стоимости проведения экспертизы (см. п. 6 и 7). В Постановлении ВАС № 23 указаны также действия суда при оценке действий сторон по оплате экспертизы: «В случае неисполнения указанными лицами обязанностей по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108 и части 1 статьи 156 Кодекса, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам. Если при названных обстоятельствах дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (часть 2 статьи 108 АПК РФ), суд вправе назначить экспертизу при согласии эксперта (экспертного учреждения, организации), учитывая, что оплата экспертизы в таком случае будет производиться в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 110 Кодекса» (п. 22, второй абзац).

По правилам, содержащимся в ГПК РФ, в случае назначения экспертизы суд принимает соответствующее определение, обязательные элементы которого установлены в ст. 80 этого Кодекса.

В таблице представлены некоторые (но не все) обязательные требования, содержащиеся в законодательных нормах, от-

⁵ «Вестник ВАС РФ», № 6, июнь, 2014 г. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упразднен Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ. Разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (часть первая ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ).

носителем процесса назначения и оплаты экспертизы.

По законодательным нормам определение суда должно содержать в себе указания на разрешение всех процессуальных вопросов, а именно:

- наименование стороны, которая производит оплату экспертизы,
- согласованную со сторонами стоимость экспертизы,
- порядок финансирования оплаты экспертизы (порядок внесения денежных средств на соответствующий счет).

При этом отсутствие в определении суда реквизитов счета, на который необходимо внести денежные средства для последующей выплаты вознаграждения эксперту, может сделать невозможным для добросовестной стороны судебного процесса ис-

полнение обязанности произвести оплату экспертизы.

В случае неоплаты экспертизы стороной по факту ее проведения оплата все равно должна быть произведена, то есть суд должен вынести определение о перечислении денежных средств экспертному учреждению за счет любых источников.

Бюджетный кодекс строго распределяет бюджетные ассигнования, и расходы на оплату экспертизы имеют предельную стоимость. Законодатель в соответствующих статьях АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ предусмотрел механизм финансовых гарантий оплаты судебных расходов по инициативе стороны посредством внесения денежных средств на депозитные счета. Экспертное учреждение не должно быть озабочено взысканием денежных средств за выполненную

Таблица. Порядок определения размера и выплаты вознаграждения экспертам и распределения расходов на экспертизу в составе судебных издержек

Table. Assessment and payment of fees for expert services and allocation of expert expenses in the bill of costs

Требование, содержащееся в законодательной норме	ГПК РФ	АПК РФ	КАС РФ	Постановление Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016	Постановление Пленума ВАС РФ № 23 от 04.04.2014
Согласование стоимости экспертизы со сторонами и с экспертом	Ст. 95, ч. 3	Ст. 107, ч. 2	Ст. 108, ч. 3	Есть условия о разумности расходов	П. 22, п. 24
Возможность предварительной оплаты на счет экспертного учреждения	Ст. 85, ч. 2	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Порядок выплаты вознаграждения эксперту	Ст. 96, ч. 1	Ст. 110	Ст. 78, ч. 2, п. 6	П. 23, п. 32 (возможность зачета)	П. 24–27
Предварительное внесение денежных средств	Ст. 85, ч. 2 ст. 96, ч. 1	Ст. 108, ч. 1	Ст. 109, ч. 1	П. 10 (расходы должны быть фактически понесены)	П. 22
Факт оплаты денежными средствами (потери) для последующего распределения (возмещения) судебных издержек	Ст. 98, ч. 1, ч. 3	Ст. 108, ч. 1	Ст. 111, Ст. 113, ч. 1	П. 1, п. 2, п. 10	П. 20, п. 22, п. 27
Необходимость возмещения понесенных расходов	Ст. 85, ст. 95	Ст. 110	Ст. 111–114	П. 10, п. 14, п. 29	П. 27

экспертизу. Это прямая обязанность суда обеспечить ее оплату.

Однако экспертное учреждение может указать суду на отсутствие реального расхода в случае неполучения им предоплаты. И, предвидя возможные негативные последствия, потребовать от суда финансовых гарантий. По общим правилам ГПК РФ суд должен рассмотреть письменное обращение (возражение) экспертного учреждения и вынести соответствующее определение с соблюдением норм статьи 96.

Если все же экспертиза выполнена, но не оплачена, до принятия судом решения по делу экспертное учреждение, апеллируя к Постановлению Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016, может направить в суд обращение. В нем необходимо указать, что оплата никем не была произведена и должна быть произведена до вынесения итогового судебного акта с целью последующего распределения и возмещения.

Отсутствие полноценного разрешения вопроса судом об оплате любых судебных расходов (включая выплату вознаграждения экспертам за производство экспертизы) может привести к невозможности их фактического осуществления стороной, обязанной судом. При этом в свете Постановления Пленума ВС № 1 от 21.01.2016 невозможно включение неоплаченных (непонесенных) расходов в состав судебных издержек и, соответственно, невозможно их последующее распределение и взыскание.

Можно утверждать, что определение суда, которое не содержит указания о согласованной со сторонами стоимости и о порядке внесения денежных средств на соответствующий счет, нарушает требования, содержащиеся в ст. 94, ч. 3 ст. 95 и ч. 1 ст. 96 ГПК РФ.

В трудах ряда авторов затрагивается вопрос взаимоотношения судов и экспертных учреждений. Так, известный ученый России С.А. Смирнова, рассматривая проблему оплаты, отмечает, что зачастую складывается ситуация, когда экспертное учреждение, не получив денежные средства за выполненные по заданиям судов экспертизы и экспертные исследования, вынуждено неоднократно обращаться к заказчикам с требованием о возмещении расходов, направлять заявления взыскателя о выдаче исполнительных листов либо о направлении этих листов в службу судебных приставов [1]. Профессор С.А. Смирнова в этой же работе рассматривает и вопросы организации корреспонден-

ции с судебными органами на стадии производства экспертизы, когда основной формой общения является заявление различных ходатайств и ответы на них. При этом отмечено, что встречаются случаи, когда ходатайство рассматривается спустя 3–4 месяца после его заявления.

Вопрос о форме обращения эксперта в адрес суда во время производства экспертизы (а также до или после ее выполнения) и о порядке рассмотрения данного обращения судом возникает из определения статуса эксперта и его процессуальных прав.

Эксперт в гражданском судопроизводстве является участником гражданского процесса и не является лицом, участвующим в деле по смыслу глав 4 и 5 ГПК РФ⁶. Сопоставив и проанализировав качественный признак лица, участвующего в деле, с остальными участниками процесса и ст. 3 и 4 ГПК, мы приходим к выводу, что критерием отнесения кого-либо из участников процесса к лицам, участвующим в деле, является юридическая заинтересованность в исходе дела. В других видах судопроизводства (арбитражном, административном) иные участники процесса, в том числе и эксперты, поименованы в ст. 54 АПК РФ и в ст. 48 КАС РФ.

Права и обязанности лиц, участвующих в гражданском процессе, закреплены в ст. 35 ГПК (ст. 41 АПК РФ, ст. 45 КАС РФ). О правах и обязанностях иных участников гражданского процесса сказано в различных статьях соответствующих кодифицированных актов. В ГПК РФ касательно экспертов мы имеем отдельную ст. 85 «Права и обязанности эксперта». В иных упоминаемых в настоящей статье кодифицированных актах это статьи 55 АПК РФ и 49 КАС РФ.

В части второй статьи 156 ГПК предусмотрена возможность возражений кого-либо из участников процесса относительно действий председательствующего судьи. И эти возражения заносятся в протокол судебного заседания. Председательствующий дает разъяснения относительно своих действий, а при коллегиальном рассмотрении дела разъяснения даются всем составом суда.

Мы полагаем, что и эксперт (экспертное учреждение) может заявить письменные возражения с указанием на нарушения, допущенные в судебном акте, которые могут нарушить права и затронуть имущественные

⁶ Участники гражданского процесса перечислены в различных статьях ГПК РФ, в том числе в ст. 6.1, 85, 113, 148, 153, 156, 158, 161, 163, 169, 214, 226, 317.

интересы эксперта (экспертного учреждения), не являющегося лицом, участвующим в деле. Еще раз отметим, что возражения подаются до принятия судебного акта.

В «Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам» (утв. Президиумом ВС РФ 14.12.2011) со ссылкой на ст. 104 и 218 ГПК РФ указано, что на определение суда о назначении экспертизы по вопросам, связанным с судебными расходами, а также о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба. Указанное определение суда в части разрешения иных вопросов не препятствует движению дела, в связи с чем, в силу ст. 331 и 371 ГПК РФ, не подлежит обжалованию в кассационном (апелляционном) порядке.

Верховный суд в 2011 году обратил особое внимание на ситуации, когда при вынесении решения суда не указывают в его мотивировочной части распределение судебных расходов по оплате проведенной по делу экспертизы. Крайне редко этот вопрос разрешается путем вынесения дополнительного решения (п. 3 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ). В результате экспертные учреждения вынуждены обращаться в суд с самостоятельными требованиями о возмещении расходов на произведенную по поручению суда экспертизу.

Однако представляется, что сегодня в свете Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 СЭУ не смогут обратиться с такой частной жалобой по завершении процесса, в случае если будет отсутствовать сам факт оплаты денежными средствами (то есть факт несения расходов стороной). При этом расходы, которые будут подлежать возмещению экспертному учреждению, это понесенные им в связи с явкой эксперта в суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства эксперта (суточные).

Расходы на проведение экспертизы – это вознаграждение эксперта и расходы, произведенные экспертом, связанные с явкой в суд. Таким образом, законодатель различает понятия расходы эксперта и вознаграждение эксперта.

В ГПК РФ четко указано, что понесенные расходы возмещаются (ч. 1 ст. 95), а вознаграждение выплачивается (ч. 3 ст. 95).

По правилам ч. 2 ст. 85 ГПК РФ расходы экспертного учреждения, связанные с явкой в суд, СЭУ несет (оплачивает) самостоятельно. Именно об этих расходах эксперт и пишет заявление в суд с просьбой об их возмещении. Эксперт не может предъявлять в суд заявление на возмещение расходов, связанных с оплатой вознаграждения, так как не может оплатить вознаграждение сам себе.

Учреждение, конечно, несет расходы на оплату труда экспертов, аренду и (или) содержание помещений и т. д. Но калькуляция себестоимости услуги и вознаграждение за услугу в экономическом смысле различные понятия.

Для анализа понятия «расходы на проведение экспертизы» обратимся к ряду определений, содержащихся в ГПК РФ. Здесь мы имеем дело с юридической синонимической парадигмой – тождественным понятием, присутствующим в различных статьях ГПК РФ в разных словосочетаниях и имеющим идентичное значение. А именно:

- расходы на проведение экспертизы (ч. 2 ст. 85 ГПК РФ);
- суммы, подлежащие выплате экспертам (абзац второй ч. 1 ст. 94 ГПК РФ);
- денежные средства, подлежащие выплате экспертам (ч. 1 ст. 95 ГПК РФ совместно с ч. 3 ст. 95 ГПК РФ).

Правила определения расходов на экспертизу, содержащиеся в ч. 2 ст. 85 ГПК РФ, мы справедливо соотносим как сумму расходов, обозначенных в ч. 1 ст. 95 совместно с ч. 3 ст. 95 ГПК РФ, а также с абзацем вторым ч. 1 ст. 94.

В статье 95 ГПК РФ указана сумма денежных средств, подлежащих выплате, а именно:

1. Расходы, понесенные экспертами в связи с явкой в суд: расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные) (ч. 1).

2. Вознаграждение эксперта – стоимость работ, выполненных по поручению суда (ч. 3).

В статье закона буквально сказано: если эксперт не получил предоплату, он предъявляет счет на свое вознаграждение (не расходы) и документально подтвержденные фактически понесенные расходы вместе с заявлением об их возмещении. Эксперт в этом случае требует применения правил о внесении денежных средств, предусмо-

тренных ст. 96 ГПК РФ, до вынесения итогового судебного акта по делу.

Еще одна сложность возникает в связи с использованием нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 85 ГПК РФ, а также в ст. 16 Закона № 73-ФЗ «О ГСЭД», – это используемое законодателем понятие предварительной оплаты экспертизы⁷. Налицо казуистический случай понимания судами законодательной нормы на основе только одного слова «предварительно». Слово «предварительно» в ст. 85 ГПК РФ соотносится с оплатой экспертизы и означает предоплату экспертизы. Слово «предварительно» в ст. 96 соотносится с внесением денежных средств на депозитный счет и не означает предоплату экспертизы.

По смыслу содержания норм, предварительность осуществления определенных действий в ст. 85 и 96 ГПК РФ касается двух совершенно разных действий⁸.

Предварительное внесение не относится к предварительной оплате экспертизы. Внесение средств на депозитный счет должно предварить судебный акт по делу. Предварительное внесение денег – это осуществленный расход, который должен предварить решение суда. Слово «предварительно» относится к процессу судебного производства, а не ко времени выполнения экспертизы или получения оплаты за нее. К предварительной оплате это не имеет никакого отношения.

Известно, что экспертиза может быть предварительно оплачена (как любая услуга по смыслу ГК РФ) и должна быть оплачена после ее проведения. Особенностью ГПК РФ является диспозитивная норма, определяющая порядок оплаты экспертизы (ст. 80, 85, 94–96) (см. вторую строку таблицы):

- 1) перечисление финансирования на счет департамента,
- 2) предоплата экспертизы,
- 3) оплата экспертизы после ее проведения.

⁷ «В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса».

⁸ В одном случае оплата экспертизы, а в другом – внесение средств на счет судебного департамента.

Ни АПК РФ, ни КАС РФ не содержат возможности предварительной оплаты экспертизы экспертному учреждению⁹.

Из взаимосвязанных норм ГК РФ следует, что в случае предварительной оплаты товара (работ, услуг) покупатель (сторона) оплачивает услугу непосредственно в адрес продавца (исполнителя услуги).

Поскольку реальные расходы необходимы, получатель услуги обязан перечислить в адрес получателя средств (контрагента) денежные средства – деньги, в том смысле, как они определены в качестве платежного средства в Российской Федерации, в ст. 140 ГК РФ. Как известно, в Российской Федерации допускается два вида расчетов:

1) наличные (см. указание Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства»);

2) безналичные (см. Положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»).

В соответствии с правилами безналичных расчетов для предоплаты сторона должна использовать денежные средства и произвести расчет безналичным перечислением непосредственно на счет, открытый в учреждении банка и принадлежащий СЭУ.

Следовательно, предварительная оплата экспертизы – это перечисление средств до проведения экспертизы и одновременное получение экспертным учреждением денежных средств на свой счет за работу, которая будет выполнена по поручению суда.

Следуя строгой юридической терминологии и суммируя изложенное, оплата экспертизы на счет судебного департамента не является предварительной оплатой экспертизы, так как экспертное учреждение (производитель, получатель услуги) не получает оплату до оказания услуги.

При тщательном прочтении ст. 85, 96 и 98 ГПК РФ мы не видим возможности избежать стороной, по инициативе которой назначена экспертиза, обязанности внесения денежных средств на депозитный счет Судебного департамента или суда. Ст. 85 ГПК

⁹ В названных кодифицированных актах содержится императивная норма внесения средств на депозитный счет суда и последующего перечисления средств с депозитного счета суда после факта выполнения экспертизы.

РФ прямо отсылает к его использованию, в случае если сторона процесса откажется внести предоплату непосредственно на счет экспертного учреждения.

Следует также разделять смысловые значения правовых определений различных видов оплат, используемых в различных контекстах в ГПК РФ.

– Фактическая оплата – это затраты (потеря) денег через отчуждение денежных средств, способом перечисления собственных денег в порядке осуществления безналичных расчетов в адрес иного лица (в том числе в адрес эксперта или в адрес депозитного счета судебного департамента). В ч. 1 ст. 96 ГПК РФ указано, что денежные средства, перечисленные на счет судебного департамента, – это расходы сторон.

– Перечисление денег (несение затрат) стороной на депозитный счет Судебного департамента – это факт несения расходов стороной, но не предварительная оплата экспертизы. Они предназначены для оплаты экспертизы, но еще не являются выплатой вознаграждения эксперту.

– Перечисление денег (несение затрат) стороной на счет СЭУ – это факт несения расходов стороной и одновременно предварительная оплата экспертизы.

– Перечисление денег (несение затрат) с депозитного счета суда на счет экспертного учреждения – это выплата денежных сумм эксперту (фактическая оплата экспертизы).

При внимательном прочтении Гражданского процессуального кодекса очевидно, что мы имеем дело с омонимической парадигмой. То есть в одном случае (ст. 80) оплата экспертизы означает несение расходов стороной, но не означает фактическую оплату экспертизы, а в другом случае (ст. 85) оплата экспертизы в сочетании с определением «предварительно» означает получение экспертным учреждением в собственность денежных средств в качестве предоплаты за производство экспертизы.

К сожалению, в ГПК РФ прямо не определен порядок перечисления средств в адрес получателей (в адрес экспертного учреждения, свидетелей, специалистов). При этом подобные положения имеются в арбитражном процессе (ч. 2 ст. 109 АПК РФ) и в административном судопроизводстве (ст. 109 КАС РФ).

В системе нормативно-правовых актов присутствует Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 26.01.2018) «О порядке и размере возме-

щения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации». В п. 36 и 37 этого Положения указано, что для обеспечения возмещения судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела или административного дела, стороны согласно ст. 96 ГПК РФ или ст. 109 КАС РФ соответственно на основании судебного постановления вносят денежные средства на лицевой счет по учету операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, открытый в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей (в ред. Постановления Правительства РФ от 19.08.2015 № 862). В этом же документе предусмотрены правила определения размера подлежащих к перечислению средств, входящих в состав судебных издержек, порядок получения денежных средств, предназначенных для покрытия расходов, и порядок возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов по гражданскому делу или по административному делу, различными судами, а также органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности мировых судей, на основании судебного постановления, вынесенного по письменному заявлению.

При выработке правовой позиции относительно законности требований использования судами депозитного счета в соответствии со ст. 96 ГПК РФ, нами были внимательно изучены кодифицированные акты, позиция Верховного Суда РФ, судебная практика, а также практика работы СЭУ Минюста России.

В «Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам», утвержденном Президиумом ВС РФ 14.12.2011, обращено внимание на отказы от проведения экспертизы без предварительной оплаты. В Обзоре приводится ссылка на норму, которая не позволяет экспертному учреждению уклониться от проведения экспертизы, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения (см. абзац второй ч. 2 ст. 85 ГПК). Подобный запрет содержится и в ч. 4 ст. 16 закона № 73-ФЗ «О ГСЭД». Однако Верховный суд не указал, что экспертные учреждения отказывались выполнять порученную им работу по причине отсутствия средств, внесенных на депозитный счет в порядке, предусмотренном статьей 96 ГПК РФ.

В КАС РФ есть и норма о внесении средств на депозитный счет стороной, и норма о невозможности отказа экспертного учреждения по причине отсутствия предоплаты. Так, в соответствии с ч. 11 ст. 49 эксперт или государственное СЭУ не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны, на которую судом возложена обязанность по оплате расходов, связанных с проведением экспертизы, произвести оплату экспертизы до ее проведения. В ст. 109 определено обязательное внесение сторонами денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам или предназначенных для оплаты других расходов, связанных с рассмотрением административного дела, на открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством, счет соответственно ВС РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации стороной, заявившей соответствующую просьбу.

Кроме того, Пленум ВС РФ в своем Постановлении от 21.01.2016 № 1 намеренно соединил практику применения всеми гражданскими судами признания и распределения судебных расходов и входящих в них судебных издержек.

Если судами не разрешен вопрос об оплате экспертизы с целью дальнейшего включения данных расходов в состав су-

дебных издержек, то становится невозможным включение расходов в состав судебных издержек и ставит под сомнение будущую оплату экспертизы за счет денежных средств стороны (сторон) процесса.

При отсутствии внесения денежных средств на депозитный счет Судебного департамента или суда государственное экспертное учреждение не имеет финансовых гарантий на оплату данной экспертизы.

Из анализа Закона № 73-ФЗ «О ГСЭД» и ст. 85 ГПК РФ, а также толкования норм Верховным судом РФ очевидно, что отказ экспертного учреждения от выполнения экспертизы из-за отсутствия фактических расходов (затратой, потерей) денежных средств стороной для финансирования в виде внесения средств на депозитный счет Судебного департамента не является отказом от проведения экспертизы по причине отсутствия предварительной оплаты экспертизы. Отказ может быть мотивирован отсутствием финансовых гарантий исполнения обязательств перед экспертным учреждением за счет стороны процесса.

Мы разработали форму письменного обращения в адрес суда при получении определений о назначении экспертизы в гражданском процессе. В направляемых письменных обращениях мы указываем, что ФБУ Ярославская ЛСЭ Минюста России не требует оплаты экспертизы стороной до ее проведения. В обращении мы просим суд:

1) в соответствии с ч. 3 ст. 95 ГПК РФ определить размер вознаграждения в определенной сумме (указываем сумму);

2) в соответствии с ч. 2 ст. 85 и ч. 1 ст. 96, в случае признания расходов на экспертизу необходимыми и оплаты ее за счет стороны процесса, решить вопрос об оплате экспертизы путем внесения денежных средств на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации;

3) в случае освобождения стороны от уплаты расходов, предусмотренных п. 1 ст. 96, указать на источник их возмещения за счет средств соответствующего бюджета;

4) в случае отказа стороны от финансирования судебных издержек денежными средствами (отказа от оплаты расходов) в соответствии с требованиями Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016, рассмотреть вопрос об уклонении стороны процесса от проведения экспертизы по основаниям, предусмотренным

п. 3 ст. 79 ГПК РФ (перечень оснований является открытым).

5) до вынесения итогового судебного акта по делу, в целях разрешения вопроса возмещения расходов за счет проигравшей стороны, произвести фактическую оплату экспертизы в соответствии с правовой позицией Верховного суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016;

6) в случае разрешения судом вопроса об оплате в соответствии со ст. 85, 95 и 96 ГПК РФ согласовать новый срок проведения экспертизы и предоставления экспертного заключения в суд (указываем возможный срок исполнения, исчисляемый с момента внесения предоплаты или даты получения финансовых гарантий).

С целью разъяснительной работы и демонстрации нашей правовой позиции мы проводим в судах, а также в областных управлениях Минюста РФ расширенные совещания с участием судей, адвокатов, нотариусов, налоговых и иных государственных органов. Результатом нашего взаимодействия с судами явилось присутствие во всех

без исключения определениях судов согласованной со сторонами стоимости и указания на обязанность перечисления стороной денежных средств на депозитный счет суда или на счет нашего учреждения.

Если до 2016 года еще и могли оставаться вопросы по оплате расходов, то Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 1 от 21.01.2016 поставил в них точку. В документе приведены ссылки на статьи ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ аналогичного смыслового содержания по осуществлению сторонами или лицами расходов, оценки расходов судами, дальнейшему их возмещению и распределению.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016 демонстрирует единообразное толкование законодательных норм, применяемых в гражданском судопроизводстве. Это свидетельствует о едином подходе и замысле законодателя, о едином толковании правовых норм Верховным судом РФ как по поводу признания оплачиваемых судебных расходов в составе издержек, так и по поводу оплаты судебной экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Смирнова С.А. Актуальные вопросы взаимодействия правоприменителя и судебного эксперта: проблемы и пути решения. // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 3. С. 44–48.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Князева Наталья Владимировна – д. э. н., начальник ФБУ Ярославская ЛСЭ Минюста России; e-mail: expert-knyazeva@mail.ru.

Бочаров Геннадий Геннадьевич – заместитель директора ФБУ РФЦСЭ Минюста России; e-mail: info@sudexpert.ru.

REFERENCES

1. Smirnova S.A. Interaction between Legal Professionals and Forensic Expert Witnesses: Problems and Solutions. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. № 3 (35). P. 44–48. (In Russ.).

ABOUT THE AUTHORS

Knyazeva Natal'ya Vladimirovna – Doctor of Economics, Head of the Yaroslavl Forensic Science Laboratory of the Russian Ministry of Justice; e-mail: expert-knyazeva@mail.ru.

Bocharov Gennadii Gennad'evich – Deputy Director of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice; e-mail: info@sudexpert.ru.