

Поиск недостатков и ошибок в заключении судебного эксперта.

Методическое пособие по исследованию и оценке заключения судебного эксперта.

Данное пособие предназначено для судей, экспертов, специалистов, юристов, которые на практике сталкиваются с необходимостью оценки сложных заключений. Пособие включает перечень возможных практических действий при оценке заключения судебного эксперта с целью экономии времени на планирование и организацию такого исследования.

Поскольку проблема оценки криминалистических¹ экспертиз, выполненных по «типовым» методикам, как правило, не возникает, то под «сложными» здесь имеются в виду заключения с непривычной терминологией, методикой, сложной логической структурой, незнакомыми специальными понятиями, методами, словом, сложные для непосредственного восприятия пользователя, например, инженерно-технические².

Как правило, под оценкой заключения судебного эксперта понимается установление его достоверности, относимости и допустимости, но при этом на практике оценка заключения сводится к поиску его недостатков.

В содержании перечислены часто встречающиеся ошибки и недостатки в заключениях судебных экспертов. В методике они расположены в порядке, удобном для последовательного сопоставления текста заключения с перечнем типичных возможных ошибок. Поэтому перечень ошибок начинается с наиболее распространенных ошибок оформления заключения, связанных с нарушением процессуальных требований.

Наиболее сложной задачей остается оценка достоверности заключения, логических связей, аргументов, сформулированных с применением специальных терминов.

Для удобства пользователя в текст методики включены ссылки на цитаты, на данные научные, правовые, нормативно-технические и другие источники по каждому аспекту оценочного исследования.

Важнейшим условием является правильное восприятие терминов, поэтому, по мере необходимости, в методике приведены определения специальных терминов, которые на практике не всегда понимаются правильно.

В пособии использованы научные положения, понятийно-терминологический подход основных научных трудов: «Настольная книга судьи: Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации» авторов Е.Р.Россинской, Е.И.Галяшиной и «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под редакцией Е.Р. Россинской.

Содержание.

Раздел I. Обзор теоретических положений, аспектов оценки заключения судебного эксперта.

Раздел II. Заключение судебного эксперта.

II.1.Общие требования к оформлению заключения судебного эксперта. Примеры оформления.

II.2.Общие требования к содержанию заключения судебного эксперта. Примеры.

¹ Криминалистическими принято называть...

² Использование этой методики ни в коей мере не может подменять необходимые теоретические знания, которые лежат в основе правильной оценки заключения судебного эксперта. Ее существование позволит, в некоторой степени скоординировать различающееся восприятие экспертного заключения участниками арбитражного процесса, то есть судьями, экспертами, представителями сторон. С другой стороны, рассчитываем на некоторое практическое повышение уровня и качества судебных экспертиз, представляемых в Арбитражный суд Новосибирской области.

Раздел III. Методическое пособие по поиску ошибок, недостатков и оценке заключения судебного эксперта.

III.1. Наиболее распространенные недостатки и ошибки, их признаки, возможные оценки.

1. Каждая страница заключения не подписана экспертом. Приложения не подписаны экспертом. Печати отсутствуют.
2. На титульном листе указано «Экспертное заключение ..., заключение экспертизы, по экспертизе, обследование, отчет и пр.», подписи иных лиц, кроме эксперта.
3. Отсутствует подписка экспертов о том, что они предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.
4. Подпись эксперта датирована позднее начала исследования. В расписке указано, что эксперту разъяснены права по ст.307.
5. Текст подписи эксперта включен в текст заключения эксперта.
6. В заключении, кроме подписи эксперта, имеются подписи прочих лиц, не указанных в определении суда.
7. В Заключении отсутствуют сведения о экспертах, проводивших исследования. Отсутствуют личные данные, то есть, фамилия, имя, отчество, или сведения о образовании, или о стаже работы, в том числе, в экспертной деятельности, а также в области проведения данного вида судебных и несудебных экспертиз.
8. Отсутствуют сведения об участниках судебного процесса, присутствовавших при проведении исследования.
9. В заключении не указан тип, марка средства измерения, сведения о них. Сведения о поверке также отсутствуют.
10. В заключении отсутствует информация о способе и состоянии упаковки, в которой поступило дело и материалы в экспертное учреждение, какой печатью опечатаны, за чьей подписью, дата поступления.
11. При изучении содержания установлено, что отсутствует вводная часть, или исследовательская часть, или изменено название, или заменена на иной раздел (часть), или добавлен раздел с иным наименованием. Отсутствует часть должностного содержания, сведений.
12. Экспертом изменена редакция вопросов.
13. В Заключении не отражен «Перечень приборов и компьютерных программ, применяемых при проведении судебной экспертизы».
14. Применение неисправного оборудования. Использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью или разрешающей способностью.
15. Отсутствует перечень источников. Пропущены фактически примененные в заключении источники.
16. В тексте заключения эксперт ссылается на сведения, предоставленные одной из сторон.
17. В тексте заключения эксперт ссылается на справочные данные, сведения, полученные им самостоятельно.
18. Отсутствует описание объекта, предмета исследований.
19. Нет описания и оценки материалов дела, которые включают в себя документы и письменные доказательства. Нет описания вещной обстановки.
20. Объекты исследования не материальны. Например, объектом названы сведения, информация.
21. Предмет исследования не соотносится с объектом исследования. Например, не является его свойством.
22. Отсутствует описание исходных данных, их происхождение и оценка, в том числе с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности.
23. Отсутствует объяснение идентификационной и диагностической значимости обнаруженных при исследовании признаков, устойчивости их отображений.
24. Отсутствует описание методики или логической структуры заключения и решаемых при исследовании задач.
25. Отсутствует описание методов, используемых экспертом при решении экспертных

- задач.
26. Отсутствует описание условий проведения исследований;
 27. Описание методов имеет формальный характер, без уточнения, какие методы применялись при решении каких именно задач. Например, «применены методы анализа и синтеза, индукции и дедукции».
 28. Отсутствует перечень специальных терминов и их определений, отсутствуют ссылки на нормативно-правовые источники определений терминов.
 29. Подмена или изменение определения термина или понятия. Подмена определений толкованием. Использование омонимов.
 30. Использование софизмов.
 31. Использование ложных аналогий.
 32. Подмена идентичности – сходством.
 33. Подмена тезиса. Подмена аргумента.
 34. Отсутствует резюмирующая часть исследования.
 35. Отсутствие синтезирующей части в заключениях комиссионных и комплексных экспертиз;
 36. Отсутствие выводов эксперта и их собственноручных подписей;
 37. Редакция вывода (т.е. форма выражения, структурное построение фразы) не соответствует редакции вопроса суда.
 38. Подписание экспертом частей заключения, которые выполнены без его участия другими экспертами, и др.
 39. Грамматические (словообразовательные, морфологические, синтаксические, орфографические) ошибки. Нарушение грамматических норм образования языковых единиц и их структуры. Нарушения, связанные с ненормативным выражением форм слов и употреблением частей речи, с нарушением синтаксических норм. Ошибки в построении предложения, ведущие кискажению его смысла, структуры.
 40. Профессиональные упущения эксперта: небрежность, неаккуратность, поверхностное производство исследования, пренебрежение методическими рекомендациями, правилами пользованиями техническими средствами и приборами; использование не всех известных эксперту методов исследования, игнорирование тех или иных свойств объектов или их взаимозависимости.

Раздел I. Обзор теоретических аспектов оценки заключения судебного эксперта.

Как правило, под оценкой заключения судебного эксперта понимают процесс установления его достоверности, относимости и допустимости. Суд, руководствуясь законом, оценивает заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Заключение эксперта не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ; ст. 67 ГПК РФ; ст. 71 АПК РФ; ст. 26.11 КоАП РФ)³.

По мнению ведущих ученых⁴ процесс оценки экспертного заключения должен складываться из следующих стадий:

I. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы, которая заключается в выяснении ответа на следующие вопросы.

1. Компетентен ли эксперт в решении поставленных ему задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции?

2. Не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе (ст. 70 УПК РФ; ст. 18 ГПК РФ; ст. 23 АПК РФ; ст. 25.12 КоАП РФ)?

3. Соблюdenы ли права участников процесса при назначении и производстве

³ Настольная книга

⁴ То же

экспертизы (ст. 79, 84, 327, 358 ГПК РФ; ст. 82, 83, 86, 268 АПК РФ; ст. 198, 206, 283, 365 УПК РФ; ст. 26.4 КоАП РФ)?

4. Не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования и фиксация в соответствующем протоколе (ст. 81 ГПК РФ; ст. 82 АПК РФ; ст. 166, 167, 202 УПК РФ; ст. 26.5, 27.10 КоАП РФ)?

5. Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для нее реквизиты (ст. 86 ГПК РФ; ст. 86 АПК РФ; ст. 204 УПК РФ; ч. 5 ст. 26.4 КоАП РФ)? Отсутствие какой-либо из частей заключения эксперта затрудняет или делает невозможной его оценку.

II. Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов, чтобы дать заключение. Определяются с точки зрения используемых методик экспертного исследования.

III. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения.

IV. Проверка и оценка полноты исследования.

1) исследованы все представленные на экспертизу объекты и выявлены все необходимые и достаточные для формулирования ответов на поставленные вопросы диагностические и идентификационные признаки;

2) использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики;

3) даны экспертом аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы либо обоснован отказ дать ответ на какие-то из вопросов;

4) в экспертном заключении полно и всесторонне описан ход и результаты исследования и приложен соответствующий иллюстративный материал.

Неполнота экспертного исследования является основанием для назначения дополнительной экспертизы или допроса эксперта.

V. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования.

Производится путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами. Проверка на наличие формально-логических ошибок, как, например:

а) вывод не является логическим следствием осуществленного экспертом исследования;

б) по одному и тому же предмету даны противоречивые выводы экспертов;

в) заключение внутренне противоречиво;

г) выводы эксперта недостаточно мотивированы.

При оценке могут быть выявлены и иные логические ошибки.

Кроме того, в случае, если эксперт переформулировал вопросы, необходимо оценить, правомерно ли изменение формулировок вопросов, и определить, не изменился ли при этом смысл вопросов, оправданно ли это с научной и редакционной точки зрения. Если эксперт вышел за пределы экспертного задания (согласно п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ; ст. 86 ГПК РФ; ст. 86 АПК РФ; п. 3 ч. 5 ст. 25.9 КоАП РФ), оценивается правомерность расширения экспертного задания с точки зрения квалификации эксперта, допустимости и относимости полученных результатов.

Если эксперт, производивший повторную экспертизу, подверг критическому анализу заключение первичной экспертизы, оба этих заключения должны быть оценены в совокупности. Критика может касаться только сущности проведенного ранее экспертного исследования, использованных при этом методик. Эксперт не вправе подменять следователя или суд и давать оценку доказательственному значению выводов, субъективным или юридическим основаниям дачи ошибочного первичного заключения.

Раздел II..Заключение судебного эксперта.

II.1.Общие требования к оформлению заключения судебного эксперта. Примеры оформления.

Законом правила оформления заключения отдельно не установлены, но правильное оформление документа, которое соответствует сложившейся практике государственных судебно-экспертных учреждений имеет существенное значение (Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, Приложение N 1 к Приказу МВД России от 29.06.2005 N 511 "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", Инструкция по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях Федеральной противопожарной службы, утвержденная Приказом Министерства РФ делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 19 августа 2005 г. N 640,...). Наличие этих признаков свидетельствуют об опыте и знании экспертом специфики практики ГСЭУ, вероятной организации надлежащего наблюдательного производства, учета, контроля и хранения документов в СЭУ.

Поскольку заключение эксперта – это «письменный документ» (ст. 25 ФЗ ГСЭД), он должен обладать всеми необходимыми реквизитами и признаками. При этом уточняется, соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для нее реквизиты (ст. 86 ГПК РФ; ст. 86 АПК РФ; ст. 204 УПК РФ; ч. 5 ст. 26.4 КоАП РФ).

Во-первых, приведем общепринятые в судебно-экспертной практике правила оформления заключения судебного эксперта:

На титульном листе должно быть приведено:

- -наименование организации, указанной в определении суда;
- -наименование: «Заключение эксперта (или комиссии экспертов) (по делу №...)»;
- -вид (род) проводимой экспертизы (товароведческой, строительно-технической и пр.) и, если экспертиза проводилась комиссией экспертов, «комплексной» или экспертами одной специальности;
- на титульном листе должна быть подпись эксперта, заверенная печатью организации,
- если экспертиза проводилась в государственных СЭУ – подпись руководителя, заверенная печатью организации;

Листы документа должны быть скреплены, прошиты и опечатаны. Указано количество листов. Листы пронумерованы. На каждом листе заключения, на приложениях, фототаблицах должна иметься подпись эксперта, заверенная печатью организации, указанной в определении суда. Выводы подписаны экспертом.

Постановка печати на подпись эксперта несколько противоречит практике гражданского делового оборота, т.к. обычно на подпись сотрудника печать не ставится. Пытаясь разрешить непривычную ситуацию, руководители не экспертных организаций часто допускают ошибку, когда заключение вместе с экспертом подписывает руководитель организации, не являющейся СЭУ.

Если экспертиза проводилась в судебно-экспертном учреждении, то на титульном листе должна быть подпись руководителя СЭУ.

К СЭУ относятся государственные и некоммерческие организации, специально созданные и предназначенные для судебно-экспертной деятельности.

ООО, ЗАО, АО, образовательные учреждения, не имеющие соответствующие записи в

уставе о судебно-экспертной деятельности, к числу СЭУ не относятся. В этом случае заключение подписывает только назначенный судом эксперт.

Подпись эксперта размещается на первом листе перед вводной частью. Подпись должна быть датирована позже даты определения суда о назначении экспертизы, но ранее начала экспертного исследования. Текст подписи должен быть полным, смысл – однозначным, например:

«Мне, ФИО, эксперту СЭУ, имеющему ... и специальность по диплому Стаж работы по специальности ...– ... года. Стаж работы по экспертной специальности – ... В связи с поручением провести ... экспертизу по делу ..., назначенную определением судьи ..., разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные статьёй 55 АПК РФ. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предупреждён. Дата. Подпись. Печать СЭУ.

Требования к содержанию заключения судебного эксперта.

Перечислим общепринятые требования к содержанию заключения судебного эксперта:
Заключение состоит из вводной части, исследовательской части, выводов, приложений.

В вводной части должен быть номер и наименование дела, краткое описание обстоятельств дела, имеющих отношение к исследованию, сведения об органе и лице, назначивших экспертизу, правовых основаниях для назначения экспертизы (постановление или определение), наименование экспертного учреждения, исходные сведения о лице (или лицах), производившем экспертизу (фамилия, имя, отчество, образование, экспертная квалификация, ученая степень, звание, занимаемая должность, стаж экспертной работы, род и вид экспертизы, время и место производства судебной экспертизы, сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы, перечисление поступивших на экспертизу материалов, способ их доставки, вид упаковки представленных на экспертизу объектов, ее целостность, реквизиты, вопросы, вынесенные на разрешение эксперта, также излагается, когда и кем проводились предшествующие экспертизы, к каким выводам пришли эксперты и каковы основания назначения повторной или дополнительной экспертизы⁵.

Краткий пример оформления вводной части:

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Производство экспертного исследования начато в 12 час 00 мин «28» декабря 2016г, окончено в 13 час 00 мин «17» марта 2017г.

Место проведения экспертизы – административное помещение ООО «Негосударственная экспертиза», расположенное по адресу: г. Москва, ул. Ленина, дом № 1, офис № 17. В том числе, 18 марта 2017 года проводились экспертные действия (например, натурный осмотр) по адресу: г. Москва, ул. Ленина, дом № 11. При проведении данных действий (осмотра) присутствовали представители участников процесса Ф.И.О.

Основанием для производства экспертизы является «Определение» Арбитражного суда г.Москвы в составе судьи Петрова И.И.. о назначении комиссионной судебной экспертизы проектной документации по делу № А00-0000/2015 от 19.12.2016 года .

Проведение экспертизы поручено эксперту Иванову И.И. занимающему должность директора ООО «Негосударственная экспертиза», образование высшее профессиональное, квалификация – инженер–строитель, специальность по диплому – «Промышленное и гражданское строительство». Экспертная специальность - «Исследование строительных объектов и территорий, функционально связанной с ними, в том числе с целью

⁵ С.Настольная книга судьи

проведения их оценки»; Сертификат соответствия ОСЭ 2015/10–1503/1. Действителен с 19.10.2015 г. по 19.10.2018 г.

Стаж работы по специальности «Промышленное и гражданское строительство», инженер – 34 года. Стаж работы по экспертной специальности – 26 лет.

Является членом НП «Саморегулируемой организации судебных экспертов», сертификат № 000 от «21» сентября 2012 года. Удостоверение СРО № 00–146.

Полис страхования ответственности экспертов, оказывающих услуги в области судебной экспертизы. Страховой полис № КР 0000–24–16 от «15» февраля 2016 г. сроком действия с 27.02.2016 – 26.02.2017 года, страховую компанию ООО «Страховое общество «Помощь».

При производстве экспертизы использовалась нормативная и специальная литература:

Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51–ФЗ (в действующей редакции), принят ГД ФС РФ 21.10.1994 г.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Определить фактические объем, полноту и стоимость работ, выполненных обществом с ограниченной ответственностью по объекту «Цех»?

Обстоятельства дела: изложены в соответствие с определением суда.....

Термины и определения, используемые в настоящем экспертном заключении (термины приводятся с обязательной ссылкой на нормативный источник определения, например:

Проект – проектно–сметная документация, разработанная для конкретного объекта в соответствии с требованиями норм на порядок разработки, согласования и утверждения проектно–сметной документации. (Градостроительный кодекс Российской Федерации (ГрК РФ) от 29.12.2004 г. № 190–ФЗ):

В распоряжение эксперта судом для исследования предоставлены светокопии документов на бумажных листах формата А4, прошитые и пронумерованные, с изображением только с одной стороны с наименованием: «Договор №» на 5 листах. Материалы получены экспертом в почтовом отделении в заклеенной бумажной упаковке. Упаковка не нарушена.

II.2. Общие требования к содержанию заключения судебного эксперта. Примеры.

До начала исследования экспертом должны быть проанализированы вопросы суда, исходя из смысла которых установлены задачи, подлежащие решению в данном исследовании. Результаты анализа вопросов следует достаточно подробно описать в начале исследовательской части.

Краеугольным камнем логической структуры заключения являются термины и понятия. Учитывая отличающееся восприятие и толкование экспертами и участниками судебного процесса понятий и терминов, проявляющееся в ходе всего исследования, в тексте заключения должны применяться исключительно точные семантические определения⁶ понятий, причем, как специальные, так и общеязыковые, включая разъяснения логической структуры заключения, сущности специальных терминов и формулировок, обоснование необходимости использования выбранной методики исследования и объяснения, как выявленные диагностические и идентификационные признаки позволили сделать те или иные выводы. Соответственно в судебном исследовании заключения все понятия и термины⁷ в тексте следует воспринимать исключительно в их точных и однозначных определениях согласно приведенных ссылок.

⁶ «.... Любая двусмысличество, неоднозначность и простая аморфность тезиса или аргумента ... недопустимы». Колдин В.Я. Проблемы методологии правоприменения. // Государство и право. М.: Наука, 2011. № 1.

⁷ Термин – способ выражения специальных знаний.

В исследовательской части должно быть приведено описание объектов и предметов исследований, состояние этих объектов и сравнительных образцов, подробное описание содержания и результатов процесса исследований по стадиям с описанием его методики, условий применения тех или иных методов.

Объекты экспертного исследования в данном заключении рассматриваются, согласно общей теории судебной экспертизы, как сложная динамическая система, состоящая из трех элементов:

- 1) материальный носитель информации о данном факте, событии;
- 2) источник информации о факте;
- 3) механизм передачи информации от источника к носителю, другими словами, отражаемый и отражающий компоненты и механизм их взаимодействия.

От правильного и точного установления и описания экспертом объектов зависит все дальнейшее исследование. Объекты не только служат источником данных, но и носителем индивидуализирующих признаков свойств, относящихся к области специальных знаний. Ошибка специалиста-эксперта при идентификации⁸ объекта неизбежно влечет ошибочный выбор якобы присущих ему свойств, которые становятся предметом исследования и, что в конечном итоге неизбежно приводит к неверным выводам.

Документы как необходимые объекты экспертного исследования должны быть изучены во всех проявлениях свойств, включая их свойства объекта материального мира, которые могут влиять на исходные данные для выводов, например, повреждения листа документа.

Обязательно исследование формы документа, как объекта нормативного регулирования. Как известно, любой документ должен отвечать определенным критериям, например, установленным приказами Федеральной Службы Государственной статистики (Росстата). И наконец, исследуется содержание документа, сведения в нем также должны отвечать определенным критериям.

Важнейшим аспектом является методическое обеспечение исследования.

Обоснованность заключения эксперта предполагает научную, логическую и методическую грамотность проведенного исследования и изложения его результатов, а также подтверждение выводов эксперта соответствующими фактами и аргументами.

Таким аргументом, имеющим объективный характер, служит развернутая характеристика примененных методов и выявленных признаков, а также детальное описание хода и результатов проведенных исследований.

Предмет, задачи и методы исследования взаимосвязаны. Причем методы исследования составляют диалектическое единство и используются при исследовании в комплексе. Методы судебной экспертизы, научные методы в рамках судебной экспертизы со сложной логической структурой неразрывно связаны с методами логического анализа⁹, в том числе, логико-семантическими, логико-структурными методами анализа и т.д. Поэтому эксперт в полной мере должен владеть формально-логическими приемами мышления (анализа, синтеза, индукции, дедукции).

Совершенно недопустимо ограничиваться при описании методов исследования общими фразами, например, «исследование проведено информационно-аналитическим методом, методом «дедукции и индукции» и пр.». Данные утверждения не имеют смысла, поскольку не могут относиться ко все задачам исследования, каждая задача решается соответствующим методом или совокупной последовательностью методов. Неправильный выбор метода или методики также, как и недостоверные исходные данные

⁸ Термин идентификация применен в общетехническом контексте, как синоним термина индивидуализация.

⁹ Голованов В.П. Гносеологическая природа законов науки.

влечет ошибки в выводах. Описание экспертной задачи и ее разрешения соответствующим методом является необходимым обоснованием достоверности результатов исследования и обязательно должно включаться в текст заключения в полной мере.

Исследовательская часть завершается синтезирующей или резюмирующей частью.
В последней части заключения излагаются выводы.

Краткий пример исследовательской части, резюмирующей части и выводов.

До начала исследования экспертом проанализированы вопросы суда, исходя из смысла которых установлены задачи, подлежащие решению в исследовании.

В данном исследовании эксперт использовал комплексный методический подход¹⁰, но преимущественно использовал метод экспертной диагностики. Кроме того, в процессе экспертизы применены общенаучные чувственно–рациональные¹¹ (органолептические) методы (наблюдения, описания, сравнения), математические (измерения и вычисления). К методам познания можно также отнести приемы логического мышления, в обязательном порядке применяемые экспертом (анализ, синтез, индукция, дедукция), т.е. формально–логические методы. По определению профессора А.Ю. Бутырина решаемые при исследовании задачи – «нормативистская и атрибутивная¹²».

Объектом исследования являются результаты работ по устройству откоса насыпи и документы, предоставленные судом.

Предмет исследования – фактические данные о свойствах откосов насыпи.

При проведении исследований применялись следующие инструменты и приборы:
(см. таблица № 1)

Таблица № 1

№ п/п	Наименование	Инвен. номер	Дата проверки	Свидетельст во о проверки/калибров ке	Зарегистриров анный в Государственном реестре средств измерений	Отклонение
1	Лазерный дальномер «Leica DISTO A5»	№ 1082450 222	26.11.2016	№ 303	№ 30855	на 96м – 0 мм
2	Рулетка измерительная «ЭНКОР»	№ б/н	26.11.2015	№ 1403	№ 27060–04	не более 0,1мм,
3	Линейка измерительная металлическая (0– 300) мм	№ 101	21.03.2016	№ 111840		±0,15мм
4	Фотоаппарат «Sony Cyber-shot DCS-W70»/7,2 Мп	№ 1692381	Не требуется			

Кроме того, применено следующее оборудование и программное обеспечение:

– персональный компьютер «DESTEN» с операционной системы Windows 7, в составе:

- текстовый редактор Word, Paint;
- принтер HP LaserJet P1102, HP LaserJet 200 color M251;

¹⁰Напр. «Комплекс методических подходов ... визуально-инструментальный (выявление и оценка признаков объекта, имеющих значение для дела, органолептические с применением технических средств)»; Бутырин А.Ю. Строительно-техническая экспертиза в судопроизводстве России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Москва, 2005.

¹¹Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галышина, А. М. Зинин; под ред. Е. Р. Россинской. — 2-е изд., перераб. и доп. 2016. 368 с.

¹² Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы. – М: ОАО «Издательский дом «Городец», 2006.

– фотоаппарат «Sony Cyber-shot DCS-W70» (7.2Мп).

Источником сведений о фактически выполненных работах является визуальный и инструментальный осмотр, который проводился экспертом 03.08.2017 года, с использованием приборов и инструментов (см. таблица № 1, фото № 1).

При осмотре осуществлялась фотосъемка в условиях естественного освещения фотоаппаратом «Sony Cyber-shot DCS-W70», № 1692381 с разрешением 7.2Мп.

По результатам осмотра экспертом изготовлены панорамные, узловые снимки и детальные снимки, с указанием месторасположения дефектов. Замеры геометрических характеристик проводились при помощи рулетки измерительной «ЭНКОР» (ГОСТ 7502–98) и электронным дальномером «Leica DISTO A5», согласно ГОСТ 26433.2–94 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве. Правила выполнения измерений параметров зданий и сооружений».

При осмотре экспертом составлялись ситуационные крошки–схемы и черновики результатов измерений в форме рукописных таблиц, которые хранятся в архиве экспертной организации.

Исходя из задач, решаемых экспертом в процессе исследования целесообразно принять следующую логическую структуру заключения. Описание логической структуры заключения. Возможно целесообразно часть исследования по различным вопросам объединить.

Исследование по первому вопросу.

Описание результатов исследования, послуживших исходными данными для решения следующих задач или выводов.

Резюмирующая часть после исследования по каждому вопросу. В резюмирующей части возможно проявление экспертной инициативы по вопросам, которые не поставлены судом, но имеют существенное значение для установления истины.

Выводы.

Выводы следует излагать в редакции, наиболее близкой вопросам суда. На вопрос: «Определить соответствует ли результат выполненных обществом с ограниченной ответственностью работ условиям договора и приложений к нему, строительным и иным требованиям и правилам, предъявляемым к проектированию?» вывод следует формулировать:

«Результат выполненных обществом с ограниченной ответственностью работ соответствует условиям договора и приложений к нему, строительным и иным требованиям и правилам, предъявляемым к проектированию».

Раздел III. Методическое пособие по поиску ошибок, недостатков и оценке заключения судебного эксперта.

III.1. Наиболее распространенные недостатки и ошибки, их признаки, возможные оценки.

Приводятся описания наиболее часто встречающихся признаков, которые могут выражать недостатки заключения.

Экспертные ошибки - это не соответствующие объективной действительности суждение эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения¹³.

Экспертные ошибки неоднородны и могут быть разделены на три класса:

¹³ <1> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Изд-во "БЕК", 1997. С. 157.

- ошибки процессуального характера;
- гносеологические ошибки;
- деятельностные (операционные) ошибки.

Ошибки процессуального характера:

- нарушение экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы;
- выход эксперта за пределы своей компетенции;
- выражение экспертной инициативы в не предусмотренных законом формах;
- самостоятельное сортирование материалов и объектов экспертизы;
- обоснование выводов материалами дела, а не результатами исследования;
- осуществление не санкционированных судом (следователем) контактов с заинтересованными лицами;
- принятие поручения на производство экспертизы и материалов от неуполномоченных лиц;
- несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта (в том числе отсутствие в заключении необходимых по закону реквизитов).
- прочие ошибки и нарушения.

Гносеологические ошибки коренятся в сложностях процесса экспертного познания. Они могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношений между ними, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования, их интерпретации.

Ошибки гносеологического характера связаны с процессом экспертного познания, который строится с учетом законов логики и определенных правил. Они делятся на логические и фактические (предметные).

Логическая ошибка - это нарушение какого-либо закона, правил и схем логики. Логические ошибки связаны с нарушением в акте мышления законов и правил логики, некорректным применением логических приемов и операций, например смешение причинной связи с простой последовательность во времени или обоснование тезиса аргументами, из которых данный тезис логически не вытекает.

Логические ошибки обычно связаны с различными логическими операциями и видами умозаключений. Так, можно выделить ошибки в делении понятий, в определении понятий, ошибки в индуктивном выводе, ошибки в дедуктивных умозаключениях, ошибки в доказательстве: по отношению к тезису, к аргументу, к демонстрации¹⁴

Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием предмета, фактического положения дел. Фактические (предметные) ошибки проистекают от искаженного представления об отношениях между предметами объективной действительности.

К логическим ошибкам нельзя причислять также ошибки словесного выражения суждений эксперта. К числу последних относится широко известная омонимия - смешение или подмена понятий, происходящие вследствие того, что разные понятия часто выражаются похожими словами и словесными оборотами.

Деятельностные (операционные) ошибки связаны с осуществляемыми экспертом операциями (процедурами) и могут заключаться в нарушении предписанной последовательности этих процедур, в неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных технических и иных средств исследования, в получении недоброкачественного сравнительного материала и т.д.

Причины экспертных ошибок могут быть объективными, т.е. не зависящими от эксперта как субъекта экспертного исследования. К ним относят:

- отсутствие разработанной и апробированной методики;
- несовершенство используемой экспертной методики;
- применение ошибочно рекомендованных методов;
- применение методов, находящихся в стадии экспериментальной разработки;
- применение неисправного оборудования;
- использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью или разрешающей способностью;
- использование для измерений физических величин приборов, не относящихся к сертифицированными средствам измерений;

¹⁴ Ивин А.А., Никифоров А.Л. Словарь по логике. М.: ВЛАДОС, 1997. С. 261.

- применение не поверенных средств измерений и эталонов;
- использование неаттестованных методик измерений физических величин;
- использование неправильных математических моделей и компьютерных программ;
- применение нелицензионных программ для ЭВМ;
- отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную и диагностическую значимость признаков, устойчивость их отображений в следах и др.

К субъективным причинам экспертных ошибок относят:

- профессиональную некомпетентность эксперта: незнание современных экспертных методик, неумение пользоваться теми или иными техническими средствами, инструментами; неприменение рекомендованного метода, оптимального для данной экспертной ситуации; неправильная оценка идентификационной значимости признаков, результатов, полученных другими членами комиссии при производстве комплексной экспертизы, и т.д.;
- неполноту или односторонность исследования;
- пренебрежение правилами и условиями применения методик экспертного исследования и технических средств;
- профессиональные упущения эксперта: небрежность, неаккуратность, поверхностное производство исследования, пренебрежение методическими рекомендациями, правилами пользованиями техническими средствами и приборами, неполное выявление существенных признаков объекта; использование не всех известных эксперту методов исследования, игнорирование тех или иных свойств объектов или их взаимозависимости.

Экспертные ошибки могут быть связаны с определенными чертами личности эксперта:

- дефекты или недостаточная острота органов чувств эксперта: зрения, слуха и т.д.;
- неординарное психологическое состояние эксперта или его измененное сознание, например вследствие болезни, переутомления, стресса, тревоги, эмоционального или психического напряжения, поспешности;
- характерологические свойства личности эксперта (неуверенность в своих знаниях, повышенная внушаемость, мнительность, конформизм или, наоборот, излишняя самоуверенность, амбициозность, пренебрежение мнением коллег);
- психоэмоциональные свойства эксперта (темперамент, психологическая устойчивость, волевые качества, мотивационные установки и т.д.);
- стремление проявить экспертную инициативу без достаточных к тому оснований, утвердить свой приоритет в применении нетривиальных методов и оригинальных решений экспертной задачи, отличиться новизной и дерзостью решения, самобытностью суждений и неординарностью выводов;
- логические дефекты умозаключений эксперта;
- дефекты в организации и планировании экспертного исследования.

На ошибочность заключения эксперта могут повлиять сами материалы дела, заключение предшествующей экспертизы и некритическое его осмысление, а также поведение вышестоящих руководителей, следователя, иных участников судопроизводства.

Существенное для судопроизводства значение имеет обнаружение тех ошибок, которые повлекли или могли повлечь неправильный вывод эксперта. При обнаружении таких ошибок эксперт или руководитель экспертного учреждения обязан поставить в известность орган, назначивший экспертизу.

Экспертные ошибки следует отличать от заведомой ложности заключения, т.е. умышленного действия, направленного на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы. Заведомо ложное заключение может состоять в осознанных неверных действиях по проведению экспертизы, умышленно неверном применении или выборе методики экспертного исследования, заведомо неправильной их оценке.

Осознание ложности своих выводов или неправильности действий исключает заблуждение как такое психологическое состояние, при котором субъект не осознает неправильности своих суждений или действий. Такое заблуждение является добросовестным. Эксперт искренне полагает, что он мыслит и действует правильно.

Причина ошибочности экспертного заключения может быть не только в допущенных экспертом ошибках. Экспертное исследование может быть выполнено безупречно, сделанные выводы полностью соответствовать полученным результатам. Но если исходные данные были ошибочными или исследуемые объекты не имели отношения к делу, были фальсифицированы, то

и заключение эксперта в аспекте установления истины по делу окажется ошибочным. Однако в этом случае нельзя говорить об экспертной ошибке, поскольку причиной ошибочного заключения является ошибка субъекта, назначившего экспертизу, либо его умышленно неправильные действия, правонарушения.

Начинать изучение заключения судебного эксперта (в том числе, комиссионного, комплексного) необходимо с его внешнего осмотра. При этом следует обратить внимание на такие признаки:

1. Каждая страница заключения не подписана экспертом. Приложения не подписаны экспертом. Печати отсутствуют.

Нарушены требования ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, согласно которых, «эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью».

2. На титульном листе указано «Экспертное заключение ..., заключение экспертизы, по экспертизе, обследование, отчет и пр.», подписи иных лиц, кроме эксперта.

Признак может свидетельствовать об отсутствии судебно-экспертного опыта. Наиболее эти ошибки характерны для работников учебных заведений, проектных организаций. Следует внимательно проверить на наличие процессуальных, методические ошибки, смешение понятий, применение экспертом не обоснованных методик. Также может являться нарушением статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, согласно которой эксперт обязан не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы.

3. Отсутствует подпись экспертов о том, что они предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Нарушение пункта 5 статьи 55 и пункта 4 статьи 86 АПК РФ от 24.07.2002 N 95-ФЗ. Данное обстоятельство существенным процессуальным нарушением, лишающим заключение эксперта доказательственного значения.

4. Подпись эксперта датирована позднее начала исследования. В расписке ошибочно указано, что эксперту разъяснены «права» по ст.307 УК или права и «обязанности» по ст.57 УПК.

Текст подписи эксперта включен в текст заключения эксперта.

Распространенные нарушения. Эти признаки могут свидетельствовать об оформлении подписи и выполнении подписи под ней уже после производства экспертизы, а также о том, что в действительности ст.57 не изучали, поскольку в ч.3 и ч.4 ничего не говорится о обязанностях эксперта [2]¹⁵. В связи с чем, фактическая постановка подписи эксперта и дата, указанная в подписке о предупреждении об уголовной ответственности, не соответствуют друг другу.

Может быть признано нарушением принципа допустимости, указывает на нарушение процессуального законодательства (ст. 195, 199 УПК РФ), лишающим заключение эксперта доказательственного значения.

5. В заключении, кроме подписи эксперта, имеются подписи прочих лиц, не указанных в определении суда.

Этот признак свидетельствует о том, что данные лица принимали участие в экспертных действиях и были ознакомлены с выводами до передачи в суд, назначивший экспертизу, что является нарушением статьи 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, а также п. 5 ч. 4 ст. 57, ст. 161 УПК РФ, согласно которым эксперт обязан не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы и не вправе сообщать кому-либо о результатах судебной

¹⁵ См. стр.18.

экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших. За разглашение этих сведений он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ. За незаконное получение, разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну, судебный эксперт может быть привлечен к уголовной ответственности согласно ст. 183 УК РФ.

6. Подписание экспертом частей заключения, которые выполнены без его участия другими экспертами, и др.

Типичное процессуальное нарушение при проведении комиссионных и комплексных судебных экспертиз. Нарушение ст. 23 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, согласно которой «Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность».

7. В Заключении отсутствуют сведения об экспертах, проводивших исследования. Отсутствуют личные данные, то есть, фамилия, имя, отчество, или сведения о образовании, или о стаже работы, в том числе, в экспертной деятельности, а также в области проведения данного вида судебных и несудебных экспертиз.

Нарушены требования ст. 86 АПК РФ «Заключение эксперта» и ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание».

8. Отсутствуют сведения об участниках судебного процесса, присутствовавших при проведении исследования.

Нарушение требований ст. 86 АПК РФ «Заключение эксперта» и ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание», отсутствует информация о месте производства (проведения) и дате и времени окончания исследования, а также сведения об участниках судебного процесса, присутствовавших при проведении исследования.

9. В заключении не указан тип, марка средства измерения, сведения о них. Сведения о поверке также отсутствуют.

Нарушены требования пункта 3 статьи 1 и пункта 1 статьи 5 Федерального Закона от 26 июня 2006 года №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений». Измерения по поручению суда относятся к сфере государственного регулирования. Они должны проводиться с применением средств измерений утвержденного типа, включенных в единый государственный реестр средств измерений и прошедших поверку. Измерения, относящиеся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, должны выполняться по первичным референтным методикам (методам) измерений и другим аттестованным методикам (методам) измерений... Достоверность результатов измерений может быть поставлена под сомнение.

10. В заключении отсутствует информация о способе и состоянии упаковки, в которой поступило дело и материалы в экспертное учреждение, какой печатью опечатаны, за чьей подписью, дата поступления.

Нарушена статья 8 ФЗ о ГСЭД. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить достоверность данных. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу, осуществляя проверку способом, позволяющим установить достоверность документа (Статья 67, 71, 75 АПК РФ).

11. При изучении содержания установлено, что отсутствует вводная часть, или исследовательская часть, или изменено название, или заменена на иной раздел (часть), или добавлен раздел с иным наименованием. Отсутствует часть должного содержания, сведений.

Нарушения ст. 86 АПК РФ, ст. 86 ГПК РФ, ст. 25 ФЗ ГСЭД. Факты, установленные экспертом, получены с нарушением федерального закона. Заключение может быть признано недопустимым доказательством (часть 3 статья 64 АПК, часть 2 статья 55 ГПК).

12. Экспертом изменена редакция вопросов.

Распространенное процессуальное нарушение, требующее отдельного исследования. Ни в одном процессуальном кодексе, равно как и ФЗ ГСЭД, судебному эксперту не предоставляется право переформулировать вопросы, выносимые на его разрешение [2]¹⁶. Он может только обратиться к суду с ходатайством о предоставлении дополнительных материалов. Данное обстоятельство может быть расценено судом, как проявление экспертной инициативы в недопустимой форме и, что эксперт вышел за пределы своей компетенции.

13. Редакция вывода (т.е. форма выражения, структурное построение фразы) не соответствует редакции вопроса суда.

Данное распространенное нарушение, как и рассмотренное выше относится к процессуальным ошибкам и может быть расценено судом, как превышение экспертом своих прав (компетенции). Закон не наделяет эксперта правом изменять редакцию вопроса.

14. В Заключении не отражен «Перечень приборов и компьютерных программ, применяемых при проведении судебной экспертизы».

Нарушены требования пункта 1 статьи 9 Федерального Закона от 26 июня 2006 года №102–ФЗ «Об обеспечении единства измерений. «... к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.... В состав обязательных требований к средствам измерений в необходимых случаях включаются также требования к ..., программному обеспечению ...»

Достоверность результатов измерений может быть поставлена под сомнение.

15. Применение неисправного оборудования. Использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью или разрешающей способностью.

Нарушены те же требования пункта 1 статьи 9 Федерального Закона от 26 июня 2006 года №102–ФЗ «Об обеспечении единства измерений. «... к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями настоящего Федерального закона....»

Достоверность результатов измерений может быть поставлена под сомнение.

16. Отсутствует перечень источников. Пропущены фактически примененные в заключении источники.

Нарушения части 2 п.8 ст. 86 АПК РФ, ст. 25 ФЗ ГСЭД. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражено обоснование выводов по поставленным вопросам. Результаты исследования могут быть признаны необоснованными.

17. В тексте заключения эксперт ссылается на сведения, предоставленные одной из сторон.

Распространенное нарушение, связанное с недостаточной квалификацией эксперта, когда эксперт не знает и не понимает смысл процессуальных требований. Судебный эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы, самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. В гражданском и арбитражном процессе эксперт контактирует со сторонами и их представителями, только участвуя в заседаниях суда, задавая вопросы, относящиеся к предмету экспертизы (ч. 3 ст. 85 ГПК РФ, ч. 3 ст. 55 АПК РФ, п. 2 ч. 5 ст. 25.9 КоАП РФ). Заключение может быть признано недопустимым доказательством (часть 3 статья 64 АПК, часть 2 статья 55 ГПК).

¹⁶ Стр.14. ...ч.2 ст.86 ГПК. «...если это ставит под сомнение его заинтересованность в исходе дела...».

18. В тексте заключения эксперт ссылается на справочные данные, сведения, полученные им самостоятельно.

Распространенное нарушение, которое часто допускается одновременно с ссылкой (см. пункт №16) на одну из сторон, как на источник сведений. Нарушение статьи 16 ФЗ о ГСЭД. Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы. Факты, установленные экспертом, получены с нарушением федерального закона. Заключение может быть признано недопустимым доказательством (часть 3 статья 64 АПК, часть 2 статья 55 ГПК).

19. Отсутствует описание объекта, предмета исследований.

Нарушение части 2 п.6,7,8 статьи 86 АПК РФ, статьи 25 ФЗ о ГСЭД. . В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены объекты исследований и материалы дела, предоставленные эксперту для проведения судебной экспертизы, содержание и результаты исследований, оценка результатов исследований.

Выявление основных свойств объекта лежит в основе исследования, его логической структуры. Неполное выявление и описание существенных признаков объекта приводит к недостаточной ясности или полноте исследования. Может быть основой подмены понятий, нарушения логики доказывания. Например, если экспертом не указано, что штукатурный слой является декоративной отделкой и не влияет на прочность стены, то трещины на оштукатуренной поверхности стены, возникшие вследствие осадки здания, могут быть признаны недостатком отделочного штукатурного слоя. То есть, неполное описание свойств приводит к неверному выводу о том, что работа по оштукатуриванию выполнена некачественно.

При недостаточной полноте или ясности, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела. может быть назначена дополнительная экспертиза (ч.1 ст.87 АПК, ч.1 ст.87 ГПК РФ, ст.20 ГСЭД).

20. Отсутствует описание исходных данных, описание свойств объекта, их признаков. Отсутствует объяснение происхождения и оценка исходных данных, в том числе с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности.

Нарушение требований статьи 16 ГСЭД, где указано, что эксперт обязан: «проводить полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам». Описание и происхождение исходных данных является необходимой частью логики экспертного исследования и обоснования результатов и выводов без чего заключение не может считаться полным, а выводы - обоснованными. Исследование может быть признано судом не полным, а выводы – не обоснованными.

21. Отсутствие выводов эксперта.

Нарушения части 2 п.8 ст. 86 АПК РФ, ст. 25 ФЗ ГСЭД. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование. Результаты исследования могут быть признаны необоснованными.

Отсутствует описание методов, методики или логической структуры заключения и решаемых при исследовании задач. Описание методов имеет формальный характер, без уточнения, какие методы применялись при решении каких именно задач. Например:
«...применены методы анализа и синтеза, индукции и дедукции».

Нарушения части 2 п.7 ст. 86 АПК РФ, ст. 25 ФЗ ГСЭД. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

22. Отсутствует объяснение идентификационной и диагностической значимости обнаруженных при исследовании признаков, устойчивости их отображений.

Типичный недостаток исследовательской части заключения. Нарушение требований статьи 16 ГСЭД, где указано, что эксперт обязан: «проводить полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным

перед ним вопросам». Объяснение идентификационной и диагностической значимости обнаруженных при исследовании признаков является необходимой частью обоснования результатов и выводов, без которой заключение не может считаться полным, а выводы – обоснованными. Исследование может быть признано судом не полным, а выводы – не обоснованными.

23. *Нет описания и оценки материалов дела, которые включают в себя документы и письменные доказательства. Нет описания вещественной обстановки.*

Нарушение части 2 п.6,7,8 статьи 86 АПК РФ, ст. 25 ФЗ о ГСЭД. . В заключении эксперта должны быть отражены материалы дела, предоставленные эксперту для проведения судебной экспертизы, содержание, результаты и оценка результатов исследований. Возможно нарушена часть 4 ст.75 АПК. Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов. Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Заключение может быть признано не полным. При недостаточной полноте или ясности, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела. может быть назначена дополнительная экспертиза (ч.1 ст.87 АПК, ч.1 ст.87 ГПК РФ, ст.20 ГСЭД). При нарушении части 4 ст.75 АПК (исходные документы не соответствуют предъявляемым к ним требованиям), результаты исследований могут быть признаны недостоверными, а выводы - не обоснованными.

ОШИБКИ, СВЯЗАННЫЕ С ПОДМЕНОЙ ОПРЕДЕЛЕНИЙ СПЕЦИАЛЬНЫХ ТЕРМИНОВ¹⁷ И ПОНЯТИЙ.

Во-первых, эта группа ошибок чрезвычайно распространена, причем проявляется она не только в замене одного определения термина совершенно другим. Гораздо чаще встречается не точность или внешнее сходство определений понятий, или толкование понятия экспертом, когда определение перефразируется, частично изменяется или выдумывается. В таких случаях, как правило, эксперты не предоставляют ссылки на нормативные источники определений специальных терминов и понятий.

Значение этого обстоятельства, как показывает практика, недооценивается. Авторы данных методических рекомендаций, исследуя логические ошибки в заключениях судебных экспертов обнаружили, что в умозаключениях, имеющих логические ошибки, как правило, присутствует также подмена, смешение и искажение смысла понятий, которое проявляется в форме условия логической ошибки, а прямые простые и явные нарушения логики или причинной связи практически не встречаются. Это условие может проявляться даже не в обосновании вывода, а в формулировке предшествующих тезисов и аргументов, но, тем не менее, такая закономерность прослеживается и ее можно использовать как один из признаков возможного логического нарушения.

То есть, смешение и подмена понятий само по себе являясь нарушением, влечет более серьезные последствия в форме логических ошибок.

Таким образом, установление факта искажения смысла понятий имеет существенное значение при оценке заключения и является обязательным этапом его исследования. И в случае обнаружения смешения или подмены понятий следует проверить, каким образом это повлияло на логические построения эксперта.

¹⁷ Важнейшим условием является правильное восприятие терминов, поэтому, по мере необходимости, в заключении должны быть приведены определения специальных терминов, которые на практике не всегда понимаются правильно.

К тому же, это наиболее простой и доступный путь поиска ошибок при исследовании достоверности содержания заключения, поскольку проверка осуществляется простым сопоставлением толкований понятий в тексте заключения с их строгими нормативными определениями. В случае обнаружения несоответствий следует в логическое построение эксперта подставить правильное точное определение термина и посмотреть, не изменится ли при этом смысл содержания заключения.

Далее приведены некоторые часто встречающиеся признаки ошибок, связанные с нарушением точности определений и логики:

24. В заключении отсутствуют нормативные определения основных (ключевых) терминов, на которых основано логическое построение заключения или нормативные определения подменены толкованием в тексте заключения.

Наиболее распространен случай, когда перечень терминов формально в заключение включен, но в составе этого перечня нет определений ключевых специальных терминов, на которые эксперт опирается в своих суждениях.

Допущено смешение, подмена понятий, терминов, то есть установлено противоречие между нормативными определениями терминов и толкованием этих терминов экспертом.

Это обстоятельство может быть квалифицировано судом как несоответствие исходных данных действительности, недостоверность, а результаты исследования могут быть признаны необоснованными, и может быть назначена повторная экспертиза.

Кроме того, при недостаточной ясности, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела. может быть назначена дополнительная экспертиза (ч.1 ст.87 АПК, ч.1 ст.87 ГПК РФ, ст.20 ГСЭД).

25. Объекты исследования не материальны. Например, объектом названы сведения, данные, информация, действия, события.

Распространенная субъективная ошибка, основанная на подмене понятий. Может свидетельствовать о том, что эксперт не знаком с основными понятиями теории судебной экспертизы. Экспертное исследование – это взаимодействие с объектом. Применять экспертные методы исследования возможно только по отношению к объектам материального мира. Объект проявляется в этом мире в свойствах. Эксперт воспринимает отражения собственных действий (методов) по отношению к проявлениям свойств объекта. Ключевым моментом является результат отражения действий в материальном мире. Поэтому объект экспертного исследования всегда материален. Ошибка при индивидуализации объекта приводит к неверному или неполному выявлению его свойствах, а выявление основных свойств объекта, его качеств, лежит в основе исследования, постановки задач, выбора методов исследования.

Поэтому называя объектом исследования не материальный объект, эксперт не только допускает смешение и подмену понятий, но и ошибается при установлении его свойств.

Неполное выявление и описание существенных признаков свойств объекта может быть оценено как недостаточная ясность или полнота исследования. Смешение понятий при установлении исходных данных исследования может быть квалифицировано как несоответствие исходных данных действительности, недостоверность, а результаты исследования могут быть признаны необоснованными и назначена повторная экспертиза.

26. Вывод не основан на анализе и оценке свойств объекта. Например:

- дождь является причиной разрушения стены здания.
- давление воды в водопроводе является причиной прорыва водопровода, поскольку в нем находилась вода под давлением.

При этом определения этих свойств и других понятий, примененных в доказательстве, как правило, отсутствуют.

Субъективная гносеологическая ошибка в сочетании с подменой и смешением понятий. В данном случае имеет место смешение логически неоднородных понятий. Причина в первом и втором примере, - это нарушение одного из присущих как материальному

объекту свойств, качеств, которое было нарушено, что привело к разрушению, аварии, «невозможности использования по назначению» этого объекта. Использование объекта по назначению» не является свойством объекта. Это логическая категория другого рода.

Смешение понятий приводит к искажению смысла, который возникает в результате несоответствия посылки и следствия.

Как правило, встречается одновременно с ошибками 24, 26 и другими и всегда приводит к необоснованным выводам. Может свидетельствовать о недостаточной квалификации эксперта, о том, что эксперт не знаком с основными понятиями логики и теории судебной экспертизы.

Данное нарушение может быть допущено сознательно, в этом случае умозаключение приобретает признаки «софизма».

Может быть квалифицировано как недостоверность проведенного исследования, а выводы могут быть признаны необоснованными.

27. *Понятие «качественный» используется в бытовом толковании как синоним слов «нормальный, хороший» и не соответствует научно-техническому определению.*

Распространенная субъективная ошибка, основанная на подмене понятий. Согласно научно-технической терминологии объект обладает множеством «качеств», то есть свойств. Каждое из «качеств» может быть исследовано, измерено и выражено в формальных показателях (например, в метрах, миллиметрах, тоннах, ваттах... и пр.). К этим «качествам» могут предъявляться какие-либо требования или условия. Сравнение этих требований с результатом замера или другого исследования «качества» является основанием для вывода о «качественности» или «не качественности» (нарушении качества).

Подмена понятий при установлении сущности свойств, признаков объекта экспертизы может быть квалифицировано как несоответствие исходных данных действительности, то есть, как недостоверность, а результаты исследования могут быть признаны необоснованными.

28. *Объекту присвоено не присущее ему свойство. Исследованное экспертом свойство не относится к объекту исследования, не является одним из его свойств.*

Например, штукатурка стен или стяжка полов не обладают свойством «конструктивная прочность» и растрескивание штукатурки не может быть признано недостатком, если эти же трещины имеет сама стена.

Распространенная субъективная логическая ошибка определения понятий¹⁸. Как правило, встречается и взаимосвязана с другими логическими ошибками и неизбежно приводит к ошибке в индуктивном выводе. То есть, ошибка в выявлении свойств приводит к неверному выводу о том, что работа по отделке выполнена некачественно.

Подмена понятий при установлении сущности свойств, признаков объекта экспертизы может быть квалифицировано как несоответствие исходных данных действительности, недостоверность, а результаты исследования могут быть признаны необоснованными.

ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ.

Наиболее сложной задачей остается оценка логических связей, тезисов, аргументов, сформулированных с применением специальных терминов в сочетании с другими сложными обстоятельствами. Не обладая в достаточной мере специальными знаниями увидеть несоответствия и сомнительные моменты в тексте заключение чрезвычайно затруднительно. Поэтому для упрощения процедуры проверки текста заключения на наличие логических ошибок авторы предлагают использовать принцип, предложенный

¹⁸ Стр.25. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. – М. :

профессором Вермелем И.Г¹⁹. Этот принцип заключается в проверке соблюдения в тексте заключения основных правил, которые он объединил в 3 группы:

1. Правила доказательства по отношению к тезису.
2. Правила доказательства по отношению к аргумента.
3. Правила доказательства по отношению к демонстрации.

1. ПРАВИЛА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К ТЕЗИСУ И ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАРУШЕНИИ ЭТИХ ПРАВИЛ

Первое правило: тезис должен быть суждением точным и ясным.

При нарушении этого правила смысл суждения эксперта не воспринимается читателем, не понятен, что обращает на себя внимание. Возможно, что эта неясность- есть следствие неточного или неправильного словоупотребления и построения фраз, предложений, ведущего кискажению смысла, а также нарушений, связанных с ненормативным образованием форм слов и употреблением частей речи, с нарушением синтаксических норм. Возможны грамматические (словообразовательные, морфологические, синтаксические, орфографические) ошибки.

Например: «...С учетом локализации повреждений дома в целом можно предположить, что деревянные полы не получили повреждений, которые имеют существенное значение для установления недостатков по вопросу суда...»

Второе правило: тезис должен оставаться одним и тем же на протяжении всего доказательства.

Это правило, как и предыдущее, связано с законом тождества. При нарушении указанного правила возникают логические ошибки: «подмена тезиса», «довод к человеку», «чрезмерное доказательство», «кто слишком мало доказывает; тот ничего не доказывает».

Логическая ошибка «подмена тезиса» (*igno-ratio elenchi*) возникает тогда, когда доказывается не то, что требовалось доказать. В экспертных заключениях ошибка «подмена тезиса» обычно проявляется в том, что эксперты отвечают не на поставленный вопрос.

Логическая ошибка «чрезмерное доказательство» возникает тогда, когда вместо определенного истинного положения, вытекающего из аргументов, утверждается более общее положение, являющееся ложным.

Логическая ошибка «кто слишком мало доказывает, тот ничего не доказывает» состоит в том, что доказывается не весь выдвинутый тезис, а лишь часть его. В экспертных заключениях эта ошибка возникает тогда, когда ответ не охватывает полностью поставленный вопрос.

Например: На вопрос: «Что явилось причиной обрушения?» — эксперты отвечают; . «...(кроме того) от действия вертикальной нагрузки через ступени стальной косоур может прогнуться, ..., при этом смещается стойка и возникает эксцентризитет...». То есть, вместо ответа на поставленный вопрос о причине обрушения дается ответ на вопрос о возможности такого.

2. ПРАВИЛА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К АРГУМЕНТАМ И ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАРУШЕНИИ ЭТИХ ПРАВИЛ

¹⁹Классификация логических ошибок приводится по методике, предложенной профессором Вермель И.Г. [41]

Первое правило: аргументы должны быть истинными, доказанными суждениями, которые не подлежат сомнению и не противоречат друг другу,

С нарушением этого правила связаны логические ошибки «основное заблуждение» и «предвосхищение основания».

Логическая ошибка «основное заблуждение», или «ложное основание» (*error fundamentalis*), возникает тогда, когда для доказательства того или иного положения используется аргумент, являющийся сам по себе ложным.

Например: «...Сначала, - незначительное нарушение , а затем, - авария, обрушение...!». Аргумент, что причина аварии - это незначительное нарушение, является ложным. Нарушение, которое стало причиной аварии - это существенный недостаток.

Логическая ошибка «предвосхищение основания» (*petitio principii*) состоит в том, что в качестве основания, подтверждающего вывод, употребляется положение, нуждающееся в собственном доказательстве. При этом приводятся недоказанные или непроверенные аргументы, которые нуждаются в собственном обосновании. Такие аргументы могут сопровождаться словами: «совершенно очевидно», «как известно», «точно установлено».

Например, «...здания стоят «так близко...», что их совершенно определенно можно считать «сблокированными».

В данном случае утверждение, что здания стоят слишком близко (то есть, с нарушением норм), требует собственного доказывания. Кроме того, в обоснование тезиса в логическом построении экспертом использованы невербальные образы и выраженные эмоции и смешение логически неоднородных понятий. Вместо «являются» эксперт пишет «можно считать», вместо определения специального термина «сблокированные дома» экспертом применен аргумент «так близко»). Искажение смысла возникают в результате не соответствия посылки и следствия.

Второе правило: аргументы должны быть суждениями, истинность которых установлена независимо от тезиса.

Нарушение этого правила приводит к логической ошибке «круг в доказательстве», или «порочный круг» (*circulus vitiosus*), заключающейся в том, что тезис обосновывается аргументами, которые сами обосновываются посредством тезиса.

Например, эксперт утверждает, что «... обрушение перекрытия с бетонной смесью и обрушение косоуров (произошло), так как элементы стальной сварной конструкция при монтаже косоуров (на которую падает масса бетона) не рассчитаны на ударное динамическое воздействие. Здесь экспертом применено утверждение, что косоуры «не рассчитаны» в смысле «не выдержали приложенной нагрузки». А основанием для этого утверждения у эксперта является сам факт обрушения: «...поскольку лестницы обрушились, то значит, – не рассчитаны, не выдержали...». Но именно факт (аргумент) несоответствия прочности косоуров нагрузке должен был проверяться экспертом с помощью специального расчета, который эксперт не делал. В итоге же сложился «порочный круг» (*circulus vitiosus*) в доказательстве, когда тезис обоснован аргументом, который сам обоснован посредством тезиса.

ПРАВИЛО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ОТНОШЕНИЮ К ДЕМОНСТРАЦИИ И ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАРУШЕНИИ ЭТОГО ПРАВИЛА

Правило: в ходе доказательства должны соблюдаться общие требования к умозаключениям. Ошибки в демонстрации связаны с отсутствием логической связи между аргументами и тезисом.

В общем виде отсутствие логической связи между аргументами и тезисом называют ошибкой «мнимого следования» (*pop sequitur*).

Например, эксперт утверждает, что «...авария водопровода произошла после повышения давления в трубе при испытаниях водопровода после ремонта, следовательно причиной аварии является испытание водопровода...». В действительности в этом случае причиной аварии является разрушение некачественного сварного шва. Допущена логическая ошибка мнимого следования «после этого, следовательно, по причине этого (post hoc, ergo propter hoc)».

Приведенными выше примерами конечно не исчерпывается весь возможный перечень наименований логических ошибок. Но при всем многообразии эти ошибки возникают при условии нарушения одного из указанных авторами правил. Для удобства пользователя приводим некоторые наиболее распространенные ошибки и их признаки.

Во-первых, логические ошибки принято разделять на **паралогизмы** и **софизмы**.

Паралогизмы — это неумышленные логические ошибки, обусловленные нарушением законов и правил логики. Паралогизм в сущности не является обманом, так как не связан с умыслом подменить истину ложью.

В отличие от паралогизмов софизмы — результат преднамеренного обмана, умышленные логические ошибки.

Софизм представляет собой рассуждение, кажущееся правильным, но содержащее скрытую логическую ошибку и служащее для придания видимости истинности ложному заключению. Софизм — особый прием интеллектуального мошенничества, попытка выдать ложь за истину и тем самым ввести в заблуждение.

«Довод к человеку» - доказательство тезиса подменяется характеристикой человека. Т.е. вместо опровержения тезиса или его доказательства мы начинаем говорить, что человек не специалист по данному вопросу, что он уже ошибался (по другим вопросам, не связанным с тезисом), что у него, в конце концов «не соответствующие качества...».

«Довод к публике» - вместо обоснования тезиса взывают к чувствам людей, пытаются вызвать симпатию или антипатию к тому, о чем идет речь, и таким путем заставить поверить в истинность или ложность тезиса.

«Кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает» - когда вместо доказательства выдвинутого тезиса обосновывается другое положение, настолько широкое, что из него непосредственно не вытекает истинность или ложность тезиса.

«Основное заблуждение» - тезис обосновывается ложными аргументами. Пример: «Если действие обязательно, то оно не запрещено. Не запрещенное - разрешено. Следовательно, если действие обязательно, оно разрешено»

«Предвосхищение основания» - приводятся недоказанные или непроверенные аргументы, которые нуждаются в собственном обосновании. Такие аргументы могут сопровождаться словами: «совершенно очевидно», «как известно», «точно установлено».

«Порочный круг» - логическая ошибка в определении понятий и в доказательстве, суть которой заключается в том, что некоторое понятие определяется с помощью другого понятия, которое в свою очередь определяется через первое, или некоторый тезис доказывается с помощью аргумента, истинность которого обосновывается с помощью доказываемого тезиса. Пример: «Вращение есть движение вокруг собственной оси».

Понятие «ось» само определяется через понятие «вращение» («ось — прямая, вокруг которой происходит вращение»).

«**Тавтология**» или «масло масляное» является частным случаем «порочного круга». Это определение определяемого через определяемое. Например «спрут – это осьминог».

«**Мнимое следование**» - логическая ошибка, возникающая, когда тезис совершенно не следует из приведенных аргументов. Примером может служить следующая «логическая связь», которая создается перечислением:

«**От сказанного с условием к сказанному безусловно**» - эта ошибка возникает, когда аргументы, истинные при определенных условиях приводятся в качестве аргументов при любых условиях. Из того, что физики очень хорошо знают физические законы нашей вселенной совершенно не следует, что каждый отдельный физик хорошо знает законы нашей вселенной в каждом конкретном случае.

«**От собирательного смысла к разделительному**» - происходит при смешении термина собирательного с термином общим. Общий термин – это родовой термин, где каждая видовая часть содержит все признаки родовой. Собирательный – это группа состоящая из однородных единиц.

Например, некая совокупность факторов привела к событию, аварии. Если эксперт утверждает, что каждый фактор в отдельности привел к аварии, то это утверждение является ошибкой, т.к. это утверждение, истинное относительно общего, взятого в целом, может быть совершенно ложным относительно отдельных факторов этого общего.

«**От смысла разделительного к смыслу собирательному**» - здесь происходит также смешение между термином общим и собирательным.

«**Поспешное обобщение**» - логическая ошибка в индуктивном выводе. Суть ее заключается в том, что, рассмотрев несколько частных случаев из какого-либо класса явлений, делают вывод обо всем классе.

Заключение.

Форма и содержание экспертного заключения находятся между собой в диалектическом единстве: являясь противоположностями, они в то же время не существуют друг без друга. Форма всегда есть способ выражения содержания, содержание не может быть выражено иначе, чем в какой-то форме.

Поэтому ошибки формы и содержания имеют, как правило, единые и взаимосвязанные причины. Обнаружив существенные ошибки формы следует ожидать нарушений в содержании заключения. Грамматические ошибки сопровождаются нарушениями логического порядка. Отсутствие ясности часто сопровождается проблемами с смешением понятий, терминов и т.д.

Таким образом, окончательная оценка заключения судебного эксперта – это всегда результат анализа всех его качеств, формы и содержания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.

1. Настольная книга судьи: Теория и практика, типичные вопросы и нестандартные ситуации. Е.Р.Россинская, Е.И.Галышина. –М.
2. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. – М. :
3. Теория судебной экспертизы / под ред. Е. Р. Россинской. – М., 2009.

4. То же. Экспертология.
5. Криминалистика. / под ред. Е. Р. Россинской. – М
6. Криминалистика/Под ред. Белкина Р.С. и Зуйкова Г.Г. М., 1968.
7. Россинская Е.Р., Общие проблемы использования специальных знаний в гражданском, арбитражном и уголовном процессе.
8. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. – М. :
9. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – М. : Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. – 384 с.
10. Сегай М.Я. О формировании выводов эксперта при разрешении вопроса отождестве//Сб. научных работ. Вып. 1. Вильнюс, 1963.
11. Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования ее оценки //Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений. М., 1985.
12. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. М., 1998.
13. Орлов Ю.К Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М.,1995.
14. Орлов Ю.К Объект экспертного исследования//Труды ВНИИСЭ. Вып. 8. М.,1974.
15. Потапов С.М. Введение в криминалистику. М., 1946.
16. Эйсман А.А. Заключение эксперта. М., 1967.
17. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории. – М., 2006.
18. Формальная логика/Под ред. Чупахина И.Я., Бродского И.Н., Л., 1977.
19. Щербаковский, М.Г. Оценка достоверности заключения эксперта / М.Г. Щербаковский // Судебная экспертиза: методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз: мат-лы Международ. науч.-практ. конф. (г. Москва, 15–16 января 2014 г.). – М. :Проспект, 2014.– С. 257–259.
20. Бутырин А.Ю. О некоторых терминологических аспектах заключения эксперта-строителя (по результатам рецензирования заключений экспертов за 1996-2000 гг.) // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Сборник научных трудов / РФЦСЭ при Минюсте России. - М., 2001. -0,38 п. л.
21. Бутырин А.Ю. Пределы применения СНиП при проведении экспертных исследований // Жилищное строительство. - М.: Ладья, 1999. - № 8. - 0,25 п. л.
22. Бутырин А.Ю. Проблемы непонимания эксперта-строителя другими участниками диалога на суде // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Сборник научных трудов / РФЦСЭ при Минюсте России. -М., 2001.-0,33 п. л.
23. Бутырин А.Ю. Содержание и форма выводов в заключении эксперта-строителя // Строительный эксперт / Российское научно-техническое общество строителей. - М., 2004. - № 22. - 0,47 п. л.
24. Винберг А.И. Черное досье экспертов-фальсификаторов. М., 1990.
25. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Волгоград, 1979.
26. Винберг А.И., Эйсман А.А Криминалистическая идентификация в теории судебных доказательству Советское государство и право. 1966, № 2.
27. Гилберт Д., Аккерман В. Основы теоретической логики. М., 1967.
28. Горский Д.П. Логика. М., 1963.
29. Дьяконова, О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе / О.Г. Дьяконова // Арбитражный и гражданский процесс. – М. : Юрист, 2013. – № 5. –С. 14–17.
30. Колдин В.Я. Идентификация при расследовании преступлений. М., 1978.
31. Колдин В.Я. Некоторые вопросы индивидуализации идентифицируемых объектов в процессе судебной экспертизы//Проблемы судебной экспертизы. Сборник № 1. М., 1961.
32. Колдин В.Я. Криминалистический анализ.-М. 2016г.

33. Лантух, Э.В. Производство судебных экспертиз и особенности оценки заключения эксперта в судебном заседании / Э.В. Лантух, Н.В. Лантух // Теория
34. Лодыженская, И.И. Оценка экспертного заключения в суде.
35. Плесовских, Ю.Г. Проблемы оценки заключения судебного эксперта как одного из видов доказательств / Ю.Г. Плесовских // Криминалистика и судеб-
36. Притузова В.А. Заключение эксперта, как доказательство в уголовном процессе. М., 1959.
37. Расчетов, В.А. Об оценке экспертных заключений / В.А. Расчетов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения : сб. науч.-практ. Тр.
38. Снетков В. А. Криминалистическая диагностика. Спорные вопросы. М.,ЭКЦ МВД России, 1998.
39. Сницарева, Е.П. Оценка и доказательственное значение заключения эксперта / Е.П. Сницарева, А.А. Шаевич // Актуальные вопросы судебных экспертиз : мат-лы Международ. науч.-практ. конф. – Иркутск : ФГКОУ ВПО
40. Словарь основных терминов судебных экспертиз. – М. : СУДЭКС, 2012.
41. И. Г. Вермель. Вопросы логики в судебно-медицинских заключениях (по делам о правильности действий медицинских работников) Москва. «Медицина». 1974.
42. В.Ф. Асмус. Логика. ГИПЛ, 1947.